

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent/ka: **Doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.**

Rok obhajoby: 2014

Autor/ka práce: Sandra Šilarová

Název práce:

**Sledování incidence nestability mikrosatelitů v nádorových buňkách  
karcinomu tlustého střeva pomocí imunohistochemického vyšetření exprese  
proteinů MLH1, MSH2 a MSH6**

---

Rozsah práce: počet stran: 49, počet grafů: 0, počet obrázků: 3,

počet tabulek: 6, počet citací: 25

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Zvolené téma je důležité především pro potřeby zdravotnické praxe, kolorektální karcinom představuje do značné míry specifický problém právě české populace a práce přináší ve svém závěru původní, podle mého soudu dosud nepublikované výsledky. Zde mám na mysli především zvýšený výskyt mutace MSH6, který by bylo zajisté užitečné do budoucna ověřit na větším souboru pacientů. Zpracování teoretické části je erudované a dokládá, že autorka se této problematice aktivně věnuje delší dobu. V úvodní části nelze odlišit cíl od zadání, vysvětluji však tím, že se jedná o vlastní téma autorky.

Dotazy a připomínky: Z ryze formálního hlediska se neshoduje číslování hned u první tabulky (vzniklo překopírováním z originálu), tabulky praktické části nejsou číslovány vůbec a postrádají nadpis, obrázky teoretické a praktické části jsou číslovány zvlášť, metodická část popisuje názorně imunohistochemické postupy, zde snad chybí jen odkaz a případně komentář k připojeným obrázkům. Postrádal jsem však bližší charakteristiku vyšetřovaného souboru, tu si musí čtenář odvodit sám z tabulky výsledkové části na str. 40 a 41. Závěry jsou pojaty ve smyslu obecného hodnocení současného stavu a doporučení pro praxi, zde by bylo vhodné ještě doplnit vlastní nejdůležitější nálezy. V seznamu literatury jsou některé citace neúplné: u cit. 1 není uveden nakladatel, rok a stránky, cit. 4 je zřejmě abstraktem z konference, cit. 8 je asi článek z čas. Klinická onkologie, u cit. 11 není nutné uvádět, že není dostupný abstrakt, (nejednodnost v uvádění digitálních indikátorů).

Dotazy:

1. Ve vašem souboru je výskyt Lynchova syndromu zřetelně vyšší než uvádějí zahraniční studie, v čem spatřujete hlavní příčinu/příčiny ?
2. Prováděla jste veškerá imunohistochemická vyšetření sama, nebo byly starší výsledky převzaty z klinické dokumentace ?

**Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 21. května 2014

.....  
podpis oponentky / oponenta