



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor bakalářské práce: Martin Hájek

Název práce: Fyzioterapie u strukturálních poruch bederní páteře

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Havlišťová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Němeček

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	x			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

7. Spolupráce studenta s vedoucím práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací		x		
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

Komentář a připomínky k textu::

* Autorovi se podařilo naplnit jeden z cílů práce - podat ucelený přehled o příčinách, diagnostice, léčbě a prevenci strukturálních poruch bederní páteře. V teoretické části (34 stran) stručně a výstižně popisuje kineziologii osového orgánu, strukturální příčiny vertebrogenních obtíží, jejich klinické projevy a diagnostické postupy. Oceňuji, že autor využívá informace z různých literárních zdrojů. Jako mírný nedostatek vidím použití minimálních zdrojů zahraniční literatury v konfrontaci s českými publikacemi. Pozitivně hodnotím snahu o konkretizaci využití vybraných fyzioterapeutických metodik ve vztahu k hlavní problematice. V praktické části (33 stran) autor uvádí 2 podrobné kazuistiky pacientů s diskopatiemi bederní páteře a popisuje vlastní fyzioterapeutickou intervenci po dobu 6 a 8 týdnů. Kazuistiky jsou podrobné a pro čtenáře přehledné. Kazuistiky bohužel nejsou doplněny ilustrativními fotografiemi. V dobře zpracované diskuzi (5 stran) student konfrontuje vlastní názory a zkušenosti z praxe s autory publikací vztahujících se k hlavnímu tématu bakalářské práce. V závěru diskuze zdůrazňuje nutnost aktivního přístupu pacienta k terapii a popisuje výhody i nevýhody plynoucí pro praxi. Moje výhrada se týká citací, kdy nejsou ve zdrojích použité literatury uvedeni někteří autoři, na které je odkazováno v citacích v textu: konkrétně (Káš, Országh, 2005, str.19,78, 79 a Výkruta, 2006, str. 20). V diskuzi také autor odkazuje na literaturu, která není v předchozím textu práce zmíněna. Negativně práci ovlivňují nekvalitní obrázky bez popisu jednotlivých testů v Příloze 8 na str. 97. Po formální stránce se student držel interních pokynů.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. U první kazuistiky v terapii využíváte pro autoterapii prvky z Dynamické neuromuskulární stabilizace a u druhé kazuistiky přístup dle Brüggera. Na základě čeho jste u konkrétních pacientů volil právě tyto metodiky? Jak se Vám v praxi pro autoterapii osvědčují?
2. V úplném závěru uvádíte, že jste u obou pacientů uvedených v kazuistikách využil prvků Senzomotorické stimulace, ale v předchozím textu o tom není žádná zmínka. Jaké prvky jste tedy využil a proč?

Datum: 25.5.2014

Podpis vedoucího práce: