



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

### HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Věra Slavíková

Název práce: Kinezioterapie po fraktuře distálního konce radia – operační a chirurgická léčba

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Vondráková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Němeček

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	Výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	Vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		X		

3. Zpracování teoretické části	Výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Definování výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

4. Literatura a práce s literaturou	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
-----------------	---------	-------------	-------	--------------

Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů		X		
Přínos práce		X		

<b>6. Přílohy</b>	Výborná	velmi dobrá	dobrá	Nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

<b>7. Spolupráce studenta s vedoucím Práce</b>	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Využití konzultací	X			
Akceptování rad a připomínek	X			
Samostatnost při zpracování práce	X			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	Výborná	velmi dobrá	dobrá	Nevyhovující
		X		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	Nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	X			

<b>10. Klasifikace práce</b>	Výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

<b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	X			

### Komentář a připomínky k textu::

V teoretické části se autorka zabývá léčbou zlomenin v oblasti distálního konce rádia a následnými možnými komplikacemi. Popisování jednotlivých terapeutických metod a fyzikální terapie je poměrně obsáhlé, ale u některých mi chybí vztah k dané problematice a citace autorů zahraniční literatury. V praktické části je provedeno velmi dopodrobna vyšetření obou pacientů. Zejména pozitivně hodnotím zhodnocení funkčnosti ruky pomocí modifikovaného testu dle Masného a samotné soběstačnosti dle modifikovaného testu Barthel Index, kdy si oba testy autorka poupravila k dané problematice. Z obou kazuistik je pak patrné a pro pacienty nejvíce limitující omezení právě funkčnost dané končetiny. Dále autorka poukazuje na nutnost stabilizace lopatky pro kvalitní funkci akra, kdy i u jednotlivých pacientů je zhoršena kořenová stabilizace dané končetiny a do samotné terapie následně zařazena. V diskuzi je opět poměrně velká část věnována zlomeninám v oblasti distálního konce rádia a následným možným komplikacím. Chybí mi zde více kinezioterapie a konfrontace s jinými autory. Pozitivně hodnotím vzhledem k vysokému věku obou pacientů zdůraznění primární prevence zlomenin, která je zaměřena na snížení rizika pádu.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Jaký způsob léčby (operační či konzervativní) je z hlediska fyzioterapie výhodnější a proč?

U obou kazuistik uvádíte zlepšení propriocepce v oblasti horní končetiny, jakým způsobem jste to nacvičovala a proč?

Datum: 20. 05. 2014

Podpis vedoucího práce: