

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Bc. Marcela Kotasová**

Název práce: **Voltametrické stanovení diacetylu a pyruvátu pomocí derivatizace s o-fenylendiaminem**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená diplomová práce přehledně informuje o vývoji metod pro stanovení dvou potravinářsky významných analytů po jejich derivatizaci. Metody byly optimalizovány pro jednotlivé analyty a ne pro jejich směs, která pak byla stanovována ve vzorcích. Vlastní text práce obsahuje přiměřeně rozsáhlý úvod podložený dostatkem citací, pečlivě zpracovanou experimentální část. Z formálního pohledu text práce obsahuje relativně malé množství překlepů (např. dva obr. mají číslo 26, duplicitní citace [45] a [50], nevysvětlení zkratk R^2 , $L_{1,2}$) a typografických nedostatků (nečitelnost indexů ve vložených grafech, např. obr. 12 na str. 36, střídavé používání „mL“ a „ml“). Z faktického pohledu bych vytkl vytknout chybnou URL adresu o on-line zdroje citace [1].

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Pro stanovení analytů v reálných vzorcích bylo použito jiné prostředí, než pro které byla optimalizována regenerace povrchu elektrody. Nedocházelo k poklesu signálu při opakovaných měřeních?

Při voltametrických měřeních byla optimalizována rychlost skenu. Ověřovala jste také vliv dalších nastavení při DPV? Měla tato optimalizace vliv na citlivost stanovení?

Na obr. 26, str. 54 je zobrazen signál samotného diacetylu. Je známo čemu by mohl tento signál odpovídat s ohledem na jeho strukturu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 20. 5. 2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Jan Fischer, Ph.D.