

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Jiřina Laburdová

Název práce: Chemické vzdělávání ve Skotsku – výuka chemie na středních školách a vzdělávání učitelů chemie

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
×	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce Bc. Jiřiny Laburdové má 97 stran textu včetně 121 literárních zdrojů. Práce obsahuje 37 stran příloh.

Práce na mě působila (především v teoretické části) velmi dobře, je psaná čtivě a bez vážnějších formálních nedostatků. Velmi oceňuji autorčin vhléd do problematiky, kdy se snažila na základě svých zkušeností o velmi obtížné srovnání českého a skotského systému a celkové zasazení práce do širšího kontextu (politicko-společensko-ekonomického).

Práce obsahuje spíše vzácně překlady či neobratné výrazy, které se u práce podobného rozsahu obvykle vyskytují. Příkladem budiž chybějící tečky za větami (str. 26, 43, 65, 72), chybějící mezery mezi slovy (str. 20) nebo písmena či opomenuté zvýraznění části obsahu (4.1.6.2). Na straně 77 jsou zaměněny pojmy vzdělání a vzdělávání. Chybí číslování větší části příloh, což znesnadňuje orientaci. Literární zdroje 119-121 nejsou v textu citovány.

K práci mám následující připomínky: Grafy (str. 99) jsou v odstínech šedé velmi špatně čitelné. V kapitole výsledné hodnocení učitelů (str. 62) bych očekával větší rozpracování získaných dat. Autorka používá výraz vzdělávací plán (str. 69, příloha 2), což není správný český výraz. Podobně zavádějící je používání výrazu jednotné vzdělávání, pro které existuje ekvivalent integrované či inkluzivní vzdělávání. Pokud se nepletu, tak rozdíly v uplatnění uchazečů pedagogických a přírodovědeckých fakult jsou již smazány (alespoň dle profilů absolventů uváděných na webu).

Co se týče odborných chyb, našel jsem několik v příloze 2. Oxidu nekovů nemusí mít vždy kyselé pH a oxidy kovů zase zásadité (str. 101). Prosím nezaměňujte pojmy rozpouštět a reagovat (str. 104). Nesouhlasím s tvrzením, že bílý dým je chlorovodík (str. 111), zcela jistě se jedná o salmiak (i dle zdroje, ze kterého jste čerpala). Zkratka BNPO se nepoužívá, používá se DNPO (příloha 2).

Přestože ve většině závěrů s autorkou naprosto souhlasím, v otázce postavení výuky na BOV bych si dovolil nesouhlasit. Na tomto principu je založena např. celá výuka na Waldofských školách.

Práci Bc. Jiřiny Laburdové hodnotím jako velmi zdařilou a dle mého názoru splňuje požadavky kladené na práci diplomovou. Uvedené nedostatky jakož ani následující otázky (pramenící spíše ze zájmu podněceného tématem práce) nesnižují zásadně celkově velmi výborný dojem z této práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jak se pracuje s žáky, kteří nesplní požadavky zkoušek (vzhledem k nemožnosti opakovat ročník)?
2. Došlo ke změnám ve vzdělávání budoucích učitelů v souvislosti s reformou kurikula? Byli na ni učitelé v praxi připraveni?
3. Kontrolovala jste informace OECD (např. počet žáků ve třídě) z jiných zdrojů?
4. Uvedla byste nějaký konkrétní příklad udělení bonusových a trestných bodů?
5. Co je ve Skotsku považováno za negativní destinaci absolventa SŠ?
6. Jaký je vztah mezi českými tematickými plány či ŠVP a skotskými učebními plány?
7. Jaké změny byste aplikovala na české školství ve světle svých znalostí o skotském školství?
8. Jak konkrétně jste prováděla korelaci dat?
9. Opravdu znamená skotský model méně práce pro učitele? Jak se hodnotí samostatná, domácí práce?
10. jaký faktor by mohl ovlivnit experimentální zjištění koncentrace kyseliny octové v octu (str. 102)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce (odborné chyby)

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 26.5.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Pavel Teplý, Ph.D.