



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University Prague

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität in Prag

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Diplomant:	Ondřej Kozelka
Název práce:	Autorskoprávní ochrana počítačových programů
Rok odevzdání práce:	2015
Vedoucí práce:	JUDr. Irena Holcová
Oponent práce:	JUDr. Veronika Křest'anová, Dr.
Úvod posudku:	Autor si za téma své práce zvolil vysoce aktuální problematiku autorskoprávní ochrany počítačových programů se zaměřením na vybrané aspekty, které ho jako autora počítačových programů a současně i uživatele nejvíce zaujaly. Práce se zaměřuje na specifika týkající se autorskoprávní ochrany počítačových programů. Zvláště se podrobněji zabývá zákonnými licencemi vztahujícími se na počítačové programy a problematikou dovolenosti provedení dekompile počítačových programů. Tedy téma bezesporu vhodné jak z hlediska právní vědy, tak i aplikační praxe.
Rozsah práce:	94 stran, z toho 90 číslovaných stran
Obsah práce:	Práce je strukturována do těchto kapitol: 1 Úvod; 2 Prameny autorského práva; 3 Ochrana autorským právem; 4 Počítačový program; 5 Autor počítačového programu; 6 Práva autora počítačového programu; 7 Zákonné licence a omezení práv autora; 8 Realizace ochrany autorského práva; 9 Závěr. Práce též zahrnuje Obsah, Použité zkratky, Použité zdroje, Resumé a Klíčová slova/keywords. Kapitoly 2. až 8. jsou dále členěny do subkapitol a oddílů.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Autor se v práci zabývá autorskoprávní ochranou specifických autorských děl – počítačových programů. Definičně vymezuje pojem počítačového programu tak, aby definice byla dostatečně obecná, ale současně co možná nejpřesněji pojem vystihovala. V práci diplomant popisuje jednotlivé známé formy vyjádření počítačového programu (zdrojový kód, strojový kód, ale i kód mezijazyku) a vysvětluje důvody vhodnosti ochrany počítačového programu v jakékoliv formě. Vysvětluje též důvody pro odlišení pojmu software a pojmu počítačový program. Dále se práce zabývá osobou autora počítačového programu a dílem spoluautorským, jakož i právy autora díla. Popisuje způsoby užití počítačového programu se zaměřením na jejich odlišnosti od ostatních autorských děl. Podstatu práce tvoří výklad zákonných licencí a jiných omezení nositelů autorských práv, která je pro počítačové programy značně

	<p>odlišná od ostatních autorských děl. Pozornost je kromě běžného užití počítačového programu, možnosti pořizovat záložní rozmnoženiny a zkoumání myšlenek a principů počítačového programu, věnována zejména dovolenosti dekompile za účelem opravy chyb počítačového programu a dekompile za účelem získání informací nezbytných k dosažení interoperability. Autor analyzuje zásadní pojmy, které jsou obvykle více méně přebírány z existující literatury či z právní úpravy bez bližšího vysvětlení, definuje svá vymezení na základě fundovaného rozboru problematiky - oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu, běžný provoz počítačového programu, chyba počítačového programu, dekompile jako taková, překlad počítačového programu, alternativní výklady a zhodnocení všech výkladů, možnost smluvního vyloučení dekompile, záložní rozmnoženina počítačového programu, zkoumání myšlenek a principů počítačového programu, dekompile za účelem dosažení interoperability, interoperabilita, umožněné úkony, podmínky pro dovolenost dekompile, informace získané dekompilací, možnost vytvoření konkurenčního počítačového programu. V práci nechybí ani možnosti realizace ochrany autorským právem. V závěru pak autor podává shrnutí práce a navrhuje některé změny úpravy de lege lata týkající se především problematiky dekompile. Autor výklad propojuje i s evropským rozměrem včetně judikatury SDEU a zejména pod vlivem aktuálních výkladů směrnice o ochraně počítačových programů ze strany SDEU dospívá k závěrům (i v rámci návrhů de lege ferenda) extenzivnějším, který lze předpokládat i ve vztahu k otázce dekompile, a to i přesto, že to zákonodárce v době přijetí směrnice nezamýšlel.</p> <p>Diplomant se velmi dobře orientuje v problematice též z věcného hlediska. Lze shrnout, že Ondřej Kozelka prokázal při zpracování tématu potřebnou míru teoretických právních znalostí a samostatnosti vyžadované pro dosažení cíle práce. Obsah práce prokazuje kromě teoretických znalostí též odborné znalosti autora a jeho zkušenosti z aplikace zvoleného právního oboru.</p>
Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:	<p>Práce je psána srozumitelně – v souladu s výtčeným cílem – s použitím zejména metody analytické, komparativní i popisné. Práce má řádně psaný poznámkový aparát, též práce s odbornou literaturou včetně způsobu uvádění citací je řádná. Lze očekávat, že práce bude mít význam nejen pro nauku, ale též pro aplikační práci.</p>
Celkové hodnocení práce:	<p>Diplomová práce splňuje jako celek, tedy jak z hlediska obsahového i z hlediska formálního, požadavky kladené na práci diplomovou a je způsobilá obhajoby; je kvalitním základem pro rigorózní práci a může představovat její podstatnou část.</p>
Zadání pro obhajobu:	<p>Soustřed'te se na problematiku důkazního břemene ohledně splnění podmínek nutných k tomu, aby došlo k vyčerpání práva na rozšiřování počítačového programu.</p>

Navržený klasifikační stupeň:	V závislosti na průběhu a výsledku ústní obhajoby předběžně hodnotím práci známkou výborně.
Praha dne 20.05.2015	<hr/> JUDr. Veronika Křesťanová, Dr. oponent diplomové práce