

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Peter Molnár
Téma práce: Náhrada újmy při ublížení na zdraví
Rozsah práce: 61 stran
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil náhradu újmy při ublížení na zdraví. Jedná se o téma vysoce aktuální, když nový občanský zákoník změnil nejen podstatu chápání náhrady újmy, ale rovněž oblast náhrady újmy. Diplomant prokázal znalost a zájem o předmětnou problematiku, taktéž i schopnost se orientovat ve vybraných odborných textech. Za svůj cíl si diplomant stanovil rozbor a zhodnocení rekonfigurované právní úpravy náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a současně její komparaci s právní úpravou v systému *common law*. Diplomant postupoval deskriptivně a analyticky, ve své práci přináší i komparativní pohled na řešenou problematiku.

2. Struktura a členění práce:

Samotný text práce je zpracován na 61 stranách, text je standardně členěn, jednotlivé pasáže na sebe logicky navazují, diplomant zvolil vhodnou systematiku své práce. Práce je rozdělena do 5 kapitol, přičemž v první kapitole diplomant přináší základní výklad o občanskoprávní povinnosti k náhradě škody. Druhá kapitola se již věnuje speciální úpravě občanskoprávní povinnosti k náhradě újmy při ublížení na zdraví. Ve třetí kapitole se diplomant již konkrétně věnuje náhradám při ublížení na zdraví. Čtvrtá a pátá kapitola přináší výklad právní úpravy v systému *common law*, a to tak, že čtvrtá kapitola představuje obecné předpoklady vzniku odpovědnosti a pátá kapitola jednotlivé náhrady při ublížení na zdraví v anglickém právu. Obě kapitoly přináší rovněž komparaci jednotlivých institutů s českým právem.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Diplomant využil dostatečné a reprezentativní množství tuzemských i zahraničních zdrojů, které umně využívá. Citace zdrojů jsou v souladu s normou, diplomant využívá citace správně a přehledně. Je dobré, že se diplomant neomezil jen na stručný výběr základní zahraniční literatury a využil větší množství zdrojů. Díky tomu přinesl ucelený výklad anglické právní úpravy.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, odpovídající diplomové práci. Práce neobsahuje zjevné gramatické a stylistické chyby. Práce je zpracována čistě a úhledně, z formálního

hlediska není práci co vytknout. Plně tak odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Po odborné stránce je práce kvalitně zpracována, přináší rovněž diplomantovy vlastní myšlenky a jeho vlastní hodnocení. Diplomant se věnuje také srovnání anglických *guidelines* pro určení konkrétní výše náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví s metodikou Nejvyššího soudu ČR, přičemž diplomant v tomto kontextu hodnotí metodiku pozitivně. Téma diplomant zpracoval v dostatečné hloubce pro diplomovou práci a přinesl tak přehlednou studii týkající se náhrady újmy při ublížení na zdraví, ve které zohlednil nejnovější doktrinální přístupy v českém právu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Myslí si diplomant, že metodika Nejvyššího soudu ČR je v souladu s ustanovením § 2958 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník? Je metodika v souladu se zásadou plné kompenzace?

7. Závěr:

Předložená práce je kvalitní studií na téma náhrady újmy při ublížení na zdraví, když přináší systematický a ucelený výklad předmětné problematiky. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

V Praze dne 25. května 2015

Petr Šustek
vedoucí diplomové práce