

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: konzultant

Autor/ka práce: Klára Sedláková

Název práce: Cesta za uznáním: Důvody k migraci do Německa u budoucích absolventů pražských lékařských fakult Univerzity Karlovy

Vedoucí práce: Karel Čada

Oponent/tka: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Klára si ve své práci klade jasnou otázkou a strukturovaně na ní odpovídá. Za velké pozitivum práce považuji organické propojení teoretické části s empirickou částí. Věnuje se relevantní společenské otázce odchodů mladých absolventů lékařských fakult, na kterou nahlíží optikou sociologického kvalitativního výzkumu. V úvodu jasně představuje své téma, otázku i teoretické zarámování, čehož se drží i v rámci zbytku práce. Čtivosti i proudu argumentace by však ještě pomohlo „prostříhání“ práce a plynulejší členění analytické části. V závěrech pak autorka prezentuje svá hlavní tvrzení, že motivem k migraci nejsou jen finanční faktory, ale migrace souvisí i s pocíťovaným rozporem mezi očekáváními mladých lékařů a chodem zdravotních zařízení a pocíťovanou absencí úcty.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Zpracována literatura odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Z pozice konzultanta považuji za důležité zdůraznit, že autorka opravdu vedla dialog mezi teorií a empirickou částí. Například vedle migračních teorií a Hirschmanova konceptu *Exit, Voice and Loyalty*, které byly stavebními kameny od počátku práce, byla tematizace sociálního statusu a jeho krystalizace zařazena až na základě empirických zjištění.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Klára přehledně popisuje svou metodologii i data. Za chvályhodné považuji i jejich kontextualizaci popisem migrační situace v ČR i Německu, včetně práce s německými statistickými údaji. V analýze se autorka snaží vyvažovat mezi situačními, resp. osobními, a strukturálními dimenzemi. Místy ale autorka nekriticky přistupuje k výrokům svých respondentů. Domnívám se, že je to ale spíš editační neobratnost než systematická chyba. Patrné je to zejména tam, kde líčí rozdíly mezi českou a německou společností, kde by stálo za to zdůraznit, že jde o reflexi aktérů než objektivní odlišnosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry práce jsou pevně ukotveny v předchozím empirickém výzkumu a studiu literatury. Nicméně některých částech závěrů by autorka měla jasněji reflektovat limity svého výzkumu, například v polemice s Akla et al. [2007].

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psaná jasně a srozumitelně. Odkazový aparát je v souladu s požadavky na tento typ prací.

7. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Práce se primárně zabývá faktory vedoucími k migraci. Jak by autorka zhodnotila naopak bariéry migrace a jak by podle nich mohla redefinovat Hirschmanův model?

Celkové hodnocení práce:

Autorka zpracovala aktuální téma, které spojila s vhodnou sociologickou perspektivou. Často studentům říkám, že při děláni výzkumu by je měla pohánět zvědavost a snaha přijít věci na kloub. Není však mnoho těch, kteří si tuto cestu zvolí a vrhnou se „po hlavě“ do svého výzkumu. Toho, že se Klára nechala vést svou zvědavostí, si na její diplomové práci cením nejvíce. Ve spojení s její sociologickou imaginací tato zvědavost přispěla k tomu, že její práci lze hodnotit jako **výbornou**.

Datum: 16/06/2015

Podpis:

Karel Čada