



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií  
Katedra veřejné a sociální politiky



### OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Bc. Michaela Šmídová

**Název práce:** Změna důchodové politiky v rámci severského státu blahobytu

**Autor posudku:** Ing. Michaela Šojdrová.

*Oponentní posudek hodnotí práci z hlediska*

- 1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*
- 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*
- 3) *Strukturace práce;*
- 4) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*
- 5) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*
- 6) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*
- 7) *Využití literatury a dat;*

*Studentka zvolila téma, které je velmi aktuální a naléhavé z hlediska demografických změn v Evropě. Reformy důchodových systémů jsou předmětem zkoumání odborné i politické diskuse ve všech zemích EU. Také v České republice pracuje vládní komise pro důchodovou reformu, která předkládá postupně vládě své návrhy, jejichž cílem tato informace měla být v úvodu, či v závěru jsou změny směrem k udržitelnosti důchodového zabezpečení občanů v ČR. Domnívám se, že tato informace měla být v úvodu zmíněna, případně v závěrech.*

*Diplomová práce provádí velmi kvalitní popis a komparativní analýzu důchodových systémů ve čtyřech skandinávských zemích. Důvody pro výběr těchto zemí nejsou v úvodu zcela jednoznačně vysvětleny. Jistě jde o země s obdobným typem a vývojem sociálního státu, což i následná analýza prokázala. Ukazuje se, že přestože vybrané skandinávské země mají demografický pokles relativně pozvolný, i v těchto zemích reagují na neudržitelnost nákladů stávajících sociálních systémů.*

*Práce odpovídá na stanovené výzkumné otázky ohledně sledování odlišných reakcí a finanční udržitelnosti důchodových systémů velmi podrobně; obsahuje velmi podrobný popis návrhů reform, které v jednotlivých zemích byly připraveny, případně jsou prováděny. V komparativní analýze i v závěru jsou uvedeny shody i rozdíly v opatřeních jednotlivých zemí.*

*Práce má požadovanou strukturu. Oceňuji vyváženost jednotlivých částí, vzhledem k praktické části, která se týká velmi složité a rozsáhlé analýzy důchodových systémů.*

*Práce má velmi dobře zpracovanou teoretickou část s popisem typologie welfare state a následně typy důchodových systémů. Chybí zde ukotvení důchodového systému v rámci welfare state a následně zařazení jednotlivých zkoumaných zemí do typologie. Toto zařazení by následně umožnilo také vysvětlení situace důchodového systému v jednotlivých zemích a následných reformních kroků.*

*Použitá metodologie i aplikace výzkumných metod se ukazuje jako vhodná a vede k žádoucím poznatkům. Práce obsahuje grafy a tabulky, které názorně a přehledně uvádějí analýzu*

Katedra veřejné a sociální politiky  
Institut sociologických studií  
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova v Praze

U kříže 8, 158 00 Praha 5  
tel. +420 251 080 455, email: tomandlo@fsv.cuni.cz  
web: iss.fsv.cuni.cz



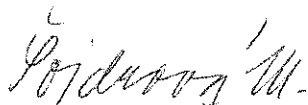
*nezbytných dat, dokládající rozdíly, respektive shody důchodových systémů, jejich důsledků pro příjemce důchodů i pro finanční udržitelnost. Připomínky: kapitola 3.1.3 pojednává o indexu závislosti starých osob, tento index není nikde vysvětlen. Graf č.10 a další porovnávají ukazatele například zaměstnanosti sledovaných zemí; z hlediska komparace sledovaných zemí je nezbytné mít údaje průměru zemí EU, případně OECD.*

*Vzhledem k šíři a dohledatelnosti pramenů je správnost a přesvědčivost argumentů nezpochybnitelná. Diplomová práce přináší velmi cenný komplexní pohled na úspěšné důchodové systémy, úspěšné z hlediska spravedlnosti i z hlediska udržitelnosti. Právě s ohledem na prokazatelnost kvality zkoumaných důchodových systémů a k promyšleným systémovým změnám, které se postupně v těchto zemích zavádějí, by práce mohla obsahovat jasnější hodnotící argumentaci, zejména v závěrech.*

*Práce využívá dostatečné množství literatury a pramenů, zejména oceňuji využívání aktuálních datových souborů. Rovněž ke stylistice a formálnímu zpracování nemám připomínky.*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 6. 6. 2015

  
Podpis: Michaela Šojdrová