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Abstrakt:


Koncept Robert A. Papea je velmi přínosný svým pohledem na zkoumané fenomény, detailní analýzou enormního množství dat a statistik, které byl schopen spolu se svými kolegy schopen nashromáždit a originální interpretací dat.

Jádro mé diplomové práce představuje Roberta A. Papeova druhá kniha: Dying to Win, která tvoří středobod jeho teorie sebevražedného terorismu. Obsahuje základy konceptu, na které navazuje ve třetí a zatím jeho poslední knize: Cutting the Fuse a zároveň je částečným vyústěním první knihy Bombing to Win.
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Abstract:

My thesis entitled: “Robert A. Pape: Critical Presentation of One of the Theories of Suicide Terrorism.” Its aim is to critically present the Roberts A. Pape theory of suicide terrorism to the Czech reader.

Robert A. Pape’s concept is very beneficial as per its point of view on the studied phenomena - detailed and enormous amount of analysis, statistics that his colleagues and him were capable to gain along with the original data interpretation.

The core of my thesis is presented by Robert A. Pape’s second book: Dying to Win, it also creates the centerpiece of his suicide terrorism theory. It contains the basics of the concept, which is extended in his third and newest book: Cutting the Fuse and partially is and outcome of his first book Bombing to Win.

Key words:
Robert A. Pape, suicide terrorism, occupation, religion, nationalism, coercive strategy.
1 Úvod

Jak uvádí samotný název mé diplomové práce, mým cílem je kriticky představit Papeovu teorii sebevražedného terorismu českému čtenáři.

Robert A. Pape v českém prostředí není příliš známý. Z českých vědců se na Papea obrací například Doc. PhDr. Jan Eichler, CSc. nebo Zora Hesová.

Papeovy publikace nejsou přeložené do češtiny, v českých knihovnách jeho publikace též nenalezešte, respektive pouze v národní knihovně naleznete pouze jeho poslední knihu, a česká knihkupectví jeho knihu (zatím) nevydávají.

Papeův koncept je velmi přínosný svým pohledem na zkoumané fenomény, detailní analýzou enormního množství dat a statistik, které byl schopen spolu se svými kolegy schopen nashromáždit a originální interpretaci dat.

Téma diplomové práce jsem si vybrala z osobního zájmu o sebevražedném terorismus, s cílem dozvědět se víc o tomto expandujícím fenoméně. Často slýchané klišé, že příčinou je fundamentalismus, extrémismus nebo Arabové, mi přišlo nedostačující.

Diplomová práce je kritickou přehledovou studií teorie sebevražedného terorismu Roberta A. Papea a jeho intelektuální biografii. Práce vychází z kvalitativního výzkumu.

Přínosem této práce je, že přináši do českého prostředí v ČR ne příliš známou teorii sebevražedného terorismu v českém jazyce. Tato práce navíc sleduje i vývoj této teorie a kriticky ji komentuje.

Nejdůležitější zdroje dat představují tři Papeovy knihy1, články, kritiky Papeovy teorie sebevražedného terorismu, databáze CPOST-SAD2 a český překlad sbírky výroků proroků Muhammada – Zahrady Spravedlivých. Naprostou většinu dat jsem získala z internetových zdrojů (e-knihy, e-články, články online, databáze CPOST-SAD je těž dostupná online, obrázky, mapy).

Většina zdrojů (textových i statistických), ze kterých jsem čerpala, je v anglickém jazyce (zveřejněné/publikované české překlady u většiny zdrojů neexistují). Pro pomoc s překladem jsem používala online slovník seznam.cz3 a google překladač4.

---

1 Bombing to Win; Dying to Win; Cutting the Fuse.
2 About. 2015. CPOST: CHICAGO PROJECT ON SECURITY & TERRORISM [online]. Dostupné z: http://cpost.uchicago.edu/about/
4 https://translate.google.cz/?hl=cs&tab=wT
Kromě práce s textem a databází CPOST se důležitým zdrojem informací staly i konzultace s vedoucím práce Mgr. Karlem Černým, Ph.D. a odborníky na mezinárodní vztahy JUDr. Ivanem Bušniakem⁵ a PhDr. Petrem Pelikánem⁶.

Jednotlivá data (obsahy textů i statistické údaje) v práci porovnávám, s cílem kriticky vystihnout a představit vývoj Papeova konceptu.

Jádro mé diplomové práce představuje Papeova druhá kniha: Dying to Win, která tvoří středobod Papeovy teorie sebevražedného terorismu. Obsahuje základy konceptu, na které Pape navazuje ve třetí a zatím poslední knize: Cutting the Fuse a zároveň je částečným vyústěním jeho první knihy Bombing to Win.

V mé práci často narazíte na následující pojmy, jejichž použití, význam i zvolený překlad bych nyní ráda vysvětlila:

- **Donucovací či nátlaková strategie/síla/atd.:** jedná se o můj překlad Papeova pojmu — coercive strategy/power/etc. Jde o strategie, jejichž cílem je přinutit terč/oběť k ústupkům.
- **Sebevražedný teroristický útok:** místy v textu používám stručnější výraz — sebevražedný útok, útok.
- **Útočník:** v naprosté většině případů se jedná o sebevražedného teroristického útočníka. Někdy útočník vystupuje také pod pojmenem mučedník, bojovník.
- **Dvě dvojice utlačovatel – utlačovaný a okupant – okupovaný:** můj překlad originálních pojmů: coercer a occupied; cílem takového překladu bylo zvýraznit blízky vztah mezi oběma stranami a nevyrovnanou povahu jejich vztahu.
- **Zacílená či zaměřená země:** jedná se o můj překlad Papeova pojmu targeted country. Jde o zemi, (stát, lokaci, objekt, atd.) proti které je namířený útok, sankce, atd., tedy druh terče.
- **Amerika a Američané:** v celé práci se snažím dodržovat Papeova označení, s cílem představit Papeův koncept, co nejautentičtěji. Pape tato označení používá velmi často; pod pojmem Amerika však myslí pouze Spojené státy americké, a pojmem Američané představuje občany USA.
- **Americké vojsko/jednotky/ vzdušné síly:** Pape takto označuje vojsko/jednotky/vzdušné síly Spojených států amerických.
- **Americká politika:** Papeovo označení pro politiku Spojených států.

---

⁵ Poradce předsedy Poslanecké Sněmovny Parlamentu ČR, bývalý diplomat, bývalý šéf OHR v Banja Luce.
⁶ Honorární konzul pro Súdánskou republiku v České Republice, islamolog a arabista.

2 Robert A. Pape a „CPOST“:

Než se pustím do samotných Papeových teorií, představím Papeovo profesní zázemí, jelikož i to má značný vliv na jeho teorie, vývoj a metodu práce.

2.1 Robert A. Pape:


Pape vyučoval mezinárodní vztahy na vysoké škole v Dartmouthu a leteckou strategii na škole Letectva Spojených Států (U.S. Air Force’s School of Advanced Airpower Studies. Od roku 1999 působí na univerzitě v Chicagu, kde přednáší o mezinárodní politice, zároveň je ředitelem tzv. Chicagského projektu o sebevražedném terorismu (CPOST)7 a odborníkem na mezinárodní bezpečnostní vztahy.

Středem jeho zájmu jsou tato témata: záležitosti národní bezpečnosti, teorie donucovací vzdusné síly, teorie odstrašení, hospodářské sankce, etnický konflikt, americká „grand strategie“8, politika unipolarity, sebevražedný terorismus, mezinárodní vztahy, teorie mezinárodního morálního jednání, kvalitativní metody sociálních věd9.

---

8 V originálním anglickém znění: Grand strategy představuje soubor plánů a politik, které jsou uskutečňovány v národním zájmu států. K jejich naplnění se využívá politických, vojenských, diplomatických a ekonomických nástrojů. Strategie je omezená rozpočtem i schopnostmi lídrů. Nemyslí se tím žádná jedna

Pape ve všech svých textech prolíná své teorie a zkušenosti různých bodů zájmů zmíněných výše. Svědčí to zároveň i o jeho kauzální vnímání zkoumaných jevů. U všech fenoménů, které Pape studuje, předpokládá, že mají svou logiku, příčinu a následek a neobjevují se sami od sebe, interagují do určité míry.

2.2 Chicagský projekt o sebevražedném terorismu - „CPOST“:

CPOST je mezinárodní výzkumný institut Chicagské univerzity, založený Robertem A. Papem. Tento projekt v nedávné době začal zkoumat také americko-čínskou\(^{11}\), humanitární intervenční politiku, jeho základní zkoumanou oblastí je však sebevražedný terorismus\(^{12}\). CPOST spravuje databází CPOST-SAD\(^{13}\) všech sebevražedných teroristických útoků od roku 1982 do února 2015\(^{14}\).

2.2.1 CPOST-SAD:


<!-- counting and references -->

---

\(^{9}\) Informace dostupné z Papeova životopisu (cit. 9. 4. 2015) dostupné z: [http://political-sciences.uchicago.edu/people/faculty/Pape%20CV%202014.pdf](http://political-sciences.uchicago.edu/people/faculty/Pape%20CV%202014.pdf)


\(^{11}\) Myšleno vztahy Spojených států amerických a Číny.


\(^{15}\) Chicago Project on Security and Terrorism - Suicide Attack Database (9. 5. 2015). [Data File] Dostupný z: [http://cpostdata.uchicago.edu/](http://cpostdata.uchicago.edu/)
zbraň, demografickou a biografickou charakteristikou sebevražedných útočníků. Data vycházejí z anglických, ale i návratních jazykových zdrojů.

V databázi, stejně jako v Papeových dílech, je sebevražedný útok definován jako útok, při kterém útočník zabije sám sebe s cílem zabít další. V CPOST-SAD jsou zahrnuty pouze útoky, které nebyly spáchány vládními činiteli a dále sem nespadají útoky národních vlád. Kritériem takového útoku je, že se musí jednat o sebevraždu, i kdyby nakonec při útoku zemřel jen útočník. Databáze neobsahuje nezdařené útoky, kdy buď výbušnina na těle útočníka nevybuchla, nebo když byla odpálena někým jiným, než samotným útočníkem. CPOST-SAD dále neobsahuje sebevražedné mise, při kterých útočník očekává, že bude zabit, ale ne vlastní rukou. Aby byla sebevražda zahrnutá do databáze, musí být ověřena ze dvou nezávislých zdrojů.

CPOST dělí cíle útoků do tří skupin:
1) Bezpečnostní cíle: zahrnují vojenské, policejní a zpravodajské sily.
2) Politické cíle: zahrnují politiky veřejně činitele zvolené i nezvolené, domácí i zahraniční na všech vládních úrovních.
3) Pod civilní cíl spadají ty oběti, které nejsou přímo spjaty s prvními dvěma skupinami. Sebevražedný útok proti politické nebo vojenské struktuře často zasáhne i civilní obyvatelstvo. V takovém případě CPOST označuje cíl podle toho, kdo měl pravděpodobně být tím plánovaným cílem aspoň podle zpráv.

Data v databázi je možné filtrovat podle 7 kritérií: rok, místo, skupina, kampaň, typ cíle, zbraň a gender.

Jak CPOST-SAD počítá sebevražedné útoky? Podle zmíněných kritérií. Tzn. jen útoky, které naprosto splňují vymezené body, jsou zahrnuty do výsledku. Možné útoky – ověřené jen z jediného zdroje - do výsledků zahrnutých nejsou, ale CPOST je nadále sleduje, protože dodatečné informace a potřebný druhý zdroj k ověření se může objevit kdykoliv. Cílem dvojitěho ověření je posílit spolehlivost databáze, dokázat, že k útoku opravdu

---


17 Pohledem západních měřítek. Útočníci čin považují za mučednictví.


došlo. Pokud však dojde k opaku, zjistí se, že některý z případů uvedených v databázi odporuje kritériím stanoveným projektem, případ je vyřazen 20.

Možné útoky tvoří zhruba 11% všech sebevražedných útoků identifikovaných CPOST. Tyto možné útoky se však nevyskytují ve všech kampaních rovnoměrně. Nejvíce možných útoků se odehrálo v Iráku (50%), důvodem může být i to, že v Iráku také došlo k nejvíce potvrzeným útokům 21.

Výsledky databáze podporují Papeovy hypotézy i předpovědi o sebevražedném terorismu. Pape své teorie ověřuje a opírá o výsledky CPOST-SAD.

3 Vývoj Papeova konceptu moderního sebevražedného terorismu:

Papeovým prvotním zájmem nebyla teorie sebevražedného terorismu, ale „donucovací strategie“ 22. Existuje několik druhů donucovacích strategií a sebevražedný terorismus je podle Papea jednou z nich 23.

Papeově první knize (Bombing to Win, 1996) předcházely články o jednotlivých případech, kdy bylo použito nátlakových strategií (především vzdušných). Na základě těchto jednotlivých poznatků Pape došel k závěru, že nátlakové strategie nejsou vždy efektivní. Bombing to Win je jeho prvním uceleným konceptem o výskytu, užití a (ne)efektivitě donucovacích strategií.


Jeho třetí a zatím poslední kniha Cutting the Fuse (spoluautorem je James K. Feldman) je pokračováním knihy druhé. Zde autor uvádí výsledky novějších případů útoků, ale také přichází s vysvětlením kauzální logiky transnacionálního sebevražedného terorismu, který v Dying to Win chybí, a navrhuje konkrétní řešení, jak efektivněji bojovat se sebevražedným terorismem.

Pape ve svých teoriích (ať už se týkají nátalkových strategií nebo sebevražedného terorismu) postupem času nedochází k závažným změnám, v tom smyslu, že by předchozí hypotézy vyvrátil. Naopak, jeho teorie jsou kontinuální, starší hypotéza je oporou pro novou teorii, či detailnějším vyústěním teorie předešlé. Autor spíš, než aby své teorie měnil (vyvracel), tak je neustále doplňuje a specifikuje. Také přichází s neustále novými důkazy, které jeho hypotézy znovu potvrzují.

3.1 Papeova metodologie


Pape nashromáždil a jednotlivě ověřil všechna relevantní data dostupná v anglickém, arabském, židovském, ruském a tamilském tisku a on line. Informace vycházejí od samotných sebevražedných teroristických skupin, od hlavních organizací, které

---


25 Data o která se opírá, kritéria na kterých svůj koncept stavi- to vše se zdá i po šesti letech stále platně.

26 Jak jsem upozornila dříve, například zde jsem použila výraz útok ve smyslu sebevražedný teroristický útok.

v zacílených zemích sbírají tato data a z medií po celém světě. Tato databáze představuje zřejmě nejrozšáhlější dostupný - zveřejněný výzkum sebevražedných teroristických útoků vůbec. Vzhledem k tomu, že Pape úzce spolupracuje se CPOST, je jeho výzkumný postup se podobá tomu, který sleduje i CPOST, rozdílem je, že Pape se ve svých hypotézách obrací nejen na sebevražedné útoky, ale také na sebevražedné mise.

Pape věří, že rozsáhlá analýza dějin a případů sebevražedného terorismu umožní, respektive přiměje politiky změnit svá rozhodnutí, jednání a zahraniční politiku.

Pape si pokládá následující výzkumné otázky:

1. Kde a kdy se sebevražedný terorismus vzal a proč?
2. Co je sebevražedný terorismus?
3. Jak to, že přetrvává?
4. Proč počet případů roste a kam až se může hrozba rozšířit?
5. Proč se objevuje tam, kde se objevuje a proč k němu dochází, když k němu dochází?


Podmínka racionality, ve smyslu vědomého, promyšleného, kalkulovaného, je základem Papeových hypotéz. Papeův výzkum je plný výrokové logiky (viz. zmínka o

---


29 Mé vlastní přirovnání. Má vyjádřit Papeovo přesvědčení o racionality a kauzální logice zkoumaných jevů. Tedy, že například sebevražedný terorismus je racionální akt, strategie naplánovaná sebevražednou teroristickou skupinou a jako takový je těž Pape těž zkoumá – jeho racionální příčiny, logiku a následky, efektivitu.

30 Pojem Chicagská škola je známý v oblasti sociologie, ale rozhodně se nezaměňuje pouze na sociologický výzkum. Přehled o historii a významných osobnostech dostupný z: About: Breakthroughs. 2015. CPOST: CHICAGO PROJECT ON SECURITY & TERRORISM [online]. Dostupné z: http://cpost.uchicago.edu/about/breakthroughs/

matematickém pohledu). Všechny uvážené proměnné, ať už závislé nebo ne, neustále vztahuje jednu k druhé. Velmi zjednodušeně, pro představu, v Papeových textech platí, že proměnná A platí, když proměnná B, a to jen pokud má B podobu B(a) a nikoliv B(b), atd. Tuto metodou Pape neustále ověřuje nashromážděná data, ale zároveň i vytváří strukturu teorie, na jejímž základě vzniká zákonitost (viz. zminěný pozitivistický přístup). Papeova struktura je velmi členitá. Jeho cílem bylo přijít s univerzálně platnou teorií (vysvětlující příčinu moderního sebevražedného terorismus)\textsuperscript{32}.

Právě i tím se Papeův pohled na studované jevy a vysvětlení liší od některých dalších vědců. Pape považuje sebevražedný terorismus za racionální akt, přesněji za uvědomělou strategii organizované skupiny. Existuje však mnoho dalších alternativních vysvětlení sebevražedného terorismu, například, že se jedná o iracionální jednání na sobě nezávislých jedinců; nebo že je sebevražedný terorismus způsobený islámským fundamentalismem, atd.

Už ze samotných názvů autorových prací vidíme (viz. seznam jeho publikací v příloze), jak silný klade důraz na racionální vysvětlení (viz. pojmy: strategie, cíl, atd.), zkoumá efektivitu daných jevů (viz. pojmy: vítězství, úspěch, rovnováha) s cílem přesvědčit politické špičky (a ne jen jejich), aby přestaly používat neefektivní prostředky a to ne jen z ekonomických, ale také morálních důvodů. Jeho koncepty jsou detailními analýzami podloženými množstvím různých statistik\textsuperscript{33}. Papeova práce představuje obšírný empirický výzkum\textsuperscript{34}.

V následujících částech práce ukázu, jak Pape dochází ke svým závěrům, jaké jsou jeho odpovědi na otázky pokládané výše, a uvedu kritiky jeho závěrů.

### 3.2 Papeův koncept nátlakové (donucovací) strategie:

Pape zkoumá povahu interakcí mezi politickými subjekty\textsuperscript{35}. Všímá si toho, že některé subjekty spolupracují, jiné ne a některé mezi sebou vedou konflikt. Pape se zaměřuje především na spory, kde se jeden subjekt snaží přesvědčit druhý k ústupku,

\textsuperscript{33} Odkazuje se na statistiky CPOST-SAD, ale též statistiky Světové banky, databázi rizikových menšin MAR a další.
\textsuperscript{34} Množství dat, které Pape nashromáždil spolu se svými spolupracovníky v CPOST považuje i někteří jeho kritici za ohromující, například: MOGHADAM, Assaf. Suicide Terrorism, Occupation, and the Globalization of Martyrdom: A Critique of Dying to Win. 29:8, 707-729, 2006. [PDF] s. 18. DOI: 10.101808/10576100600561907, dostupné z: http://dx.doi.org/10.1080/10576100600561907
\textsuperscript{35} Pod politické subjekty spadají jednotlivci, skupiny, hnutí, politické strany i národní vlády.
změně chování, pomocí nátlakové/donucovací strategie. Dochází k závěrům, že ne všechny nátlakové strategie, které jsou hojně využívaný, jsou ve skutečnosti efektivní a někdy dokonce hraničí s morálkou, v tom smyslu, zda je morální neustále využívat neefektivní strategie, které ve výsledku končí pouze civilními obětmi. Podle Papea není úspěšná strategie, založená na donucení a trestu (atď už přímého či ne), proti civilistům, ale strategie, která znejistí protivníkovu taktiku tím, že podkope jeho jistotu ve vlastním postup.

Následkem toho se protivník vzdá a vítězství mu je odečteno. K neefektivním nátlakovým strategiím Pape řadí například: ekonomické sankce, bombardování, uvalení embarga, atd. Své hypotézy zakládá na skutečných událostech, na jejich příčině, průběhu a jejich výsledcích.

První knihou, ve které Pape zkoumá nátlakové strategie, je Bombing to Win (z roku 1996). Předcházela jí řada článků s jednotlivými hypotézami, které Pape v knize propojuje do komplexního konceptu. K jeho raným článkům patří například rozbor nátlakové vzdušné síly ve válce ve Vietnamu36, následuje článek o donucovací a vojenské strategii 37, o kapitulaci Japonska, atd. 38.

V knize Bombing to Win autor analyzuje dynamiku vojenského donucování 39. Pokládá si otázku, proč se některé státy rozhodnou změnit své chování, v případě ohrožení vojenských dopadů a jině ne. Pape se snaží zjistit, kdy v minulosti byly donucovací prostředky úspěšné. Na základě analýzy historické zkušenosti se pokouší o předpověď, pomocí které bude možné určit, zda a kdy v budoucnosti bude donucování úspěšné. Stejně jako v pozdějším díle Dying to Win, i zde se v duchu pozitivistické tradice snaží přijít na obecně platný zákon, který by platil pro všechny případy a v rámci kterého by bylo možné vytvořit i co nejpevnější předpověď. V Dying to Win autor předpovídá, za jakých okolností se počet sebevražedných útoků bude zvyšovat, či snižovat. V Bombing to Win dokazuje, kdy byla, je a bude donucovací strategie efektivní, s cílem přestat mařit prostředky a zvyšovat počty civilních obětí zbytečně 40.

Široce přijímané stanovisko zní, že nátlak (nukleární i konvenční) je úspěšný pokud stojí na hrozbě ohrožení civilistů. Pape rozlišuje mezi nukleárním a konvenčním donucováním. Hrozba nukleární války dnes představuje nejsilnější nátlakový prostředek, ale jak se dozvíme později, nebylo tomu tak od začátku. Konvenční donucování, je velmi časté a zdaleka ne tak efektivní, jak se tvrdí.


Slovo nátlak, nebo donucování působí negativně. Nátlak je zároveň otázkou morálky. Často si spolu s vojenským nátlakem vybavíme i civilní oběti. Vojenského nátlaku je užíváno často, přestože podle Pape z historie víme, že zdaleka ne vždy přineslo

---

44 Tato Papeova teze je z roku 1996, ale stejnou otázkou je třeba si položit i v případě bombardování Jugoslovie o tři roky později.
jakýkoliv úspěch, ba co je horší, ve výsledku zbyly jen ty civilní oběti a katastrofická spoušť. Proto je podle Papea důležité prostudovat toto téma, aby už nedocházelo k špatným politickým rozhodnutím a nezapomínalo se na neúspěchy, protože ty se pak neustále opakují.46

Pojmem donucení má Pape na mysli úsilí změnit chování státu manipulací získů a ztrát. Nátlak i zastrašování se snaží ovlivnit protivníkova kalkulaci a tím i rozhodnutí.47 Svým chápáním a interpretací navazuje na T. Schellingův „koncept přinucení“.48 Schellingův model se zaměřuje na populační a ekonomické cíle. Mezi nátlakem a zastrašováním je rozdíl, jsou to vlastně protichůdné procesy, jak je představil Robert J. Art.49 Zastrašením má dojít k udržení status quo. Přinucením naopak ke změně chování. Donucující doufá, že přinutí cílový stát ke změně chování, naproti tomu cílový stát doufá, že zastraší donucujícího, aby opustil hrozby. Existují různé formy nenásilného donucování, ale k vojenskému donucení se přistupuje, je-li v sázce něco opravdu důležitého; má se za to, že má větší psychické a normativní dopady. Existuje mnoho donucovacích teorií, proto je Pape, byť s rizikem zjednodušení, seskupuje do 4 skupin.50

První skupina zdůrazňuje bilanci odhodlání. Podle ní v donucovacích sporech budou převládat odhodlané státy.

Druhá skupina zdůrazňuje vyváženost zájmů. Stát s vyšším podílem zájmu nakonec zvítězí.

Třetí se zaměřuje na zranitelnost protivníkova civilního obyvatelstva vůči vzdusňím silám. Donucovací vliv zde vyvěrá z trestání masy civilistů.

Čtvrtá teorie zvýrazňuje rovnováhu sil. Útok na protivníkovy vojenské cíle, posouvá vyváženost v neprospěch protivník a tím jej tlačí k změně chování.

Podle Papea však klíčový nedostatek těchto teorií spočívá v jejich jednofaktorovosti. Nevysvětluji dostatečně krachy a úspěchy donucování vzdusňích sil, např.
ve Vietnamu. K pochopení toho, jak vojenský nátlak funguje, nám podle Papea zabraňují čtyři analytické chyby\(^{52}\).

Jednak se předpokládá, že donucování a zastrašování fungují stejně. Tyto dvě aktivity se sice doplňují, ale představují různě teoretické problémy. Nátlak je tvrdší metoda. Hrozby, které odstrašují, nepřinucují. I když si obě strany mohou vážit toho, co je v sázce stejně, útočník, který má získat, nebude vnímat riziko tak, jako obránce, který má utrpět ztráty. Zastrašující tak většinou platí i vyšší cenu za udržení majetku, než donucující, který hodlá brát. „I když hrozba nákladné války může odrazovat od agresy, úspěšné přinucení vyžaduje ještě silnější sankce\(^{53}\)“.

Druhou chybou je ignorování jedné z hlavních strategií nátlaku. Trest představuje hrozbu nákladů mnohem větších než hodnota čehokoliv, co by vyzyvatel mohl získat. Tedy, pro trestaného bude cena toho, co může ztratit (co má zaplatit) vyšší, než hodnota toho, co vyzyvatel získá\(^{54}\). Teorie upřednostňující rovnováhu zájmu tvrdí, že vyhrají ta strana, která je ochotnější riskovat. Stejně tak ti, kteří zdůrazňují vojenskou vyváženost jako klíč k nátlaku, využívají logiku založenou na trestu. Představují si, že cílem je vytvořit monopol síly, která umožní utlačovateli neomezeně vyhrožovat oběti. Pape varuje, že zúžení definice nátlaku na trest proti civilnímu obyvatelstvu znemožňuje vysvětlit mnohé výsledky donucování. Ne každý cílový stát je zranitelný vůči stejným podnětům. Náchylnost států na útoky proti civilnímu obyvatelstvu se liší. Záleží na stupni urbanizace, využití hořlavých stavebních materiálů a na citlivosti dodávek potravin. Cílové státy s odlišnou vojenskou strategií se různí ve své zranitelnosti podle toho, jaká mají možnosti obrany\(^{55}\).

Pokud si neuvědomíme, že každý stát může mít různé slabé stránky a budeme uplatňovat stejně donucovací prostředky na všechny, nebudeme mít nátlak úspěch. Například použití vojenské síly proti partyzanům rozhodně nebudeme mít takový úspěch, jako na cíl, který je závislý na vojenské mašinérii a složitém logistickém systému. Snáze z letadla

---


sestřelit továrnu, kde se vyrábí zbraně, než jestkyni v lese, kde partyzáni skryvají několik propašovaných zbraní\(^6\).

Čtvrté chyby se podle Papea dopouští literatura, která přehlíží rozdíly mezi konvenčním a nukleárním donucováním. Zatím co logicky by se nám mohlo zdát, že je jedno, jaká zbraň je použitá pro donucení, v praxi je obrovský rozdíl mezi ničivou silou obou donucovacích metod a tím i donucovací proces funguje jinak v obou případech. Nukleární zbraň způsobí téměř vždy více bolesti, než by kterákoliv oběť vydržela. Pokud je hrozba utlačovatele věrohodná, jsou i ti nejodhodlanější protivníci ohroženi\(^5\). Pokud není utlačovatel odrazen od vykonávání hrozby, pak je nukleární nátlak účinnější než konvenční.

Pape svou teorii ověřuje pomocí kvantitativní analýzy tří a třiceti strategických vzdušných kampaní a pomocí případové studie pěti nejvýznamnějších případů. Z evidence vyplývá, že hrozba vojenského selhání, které Pape nazývá odepřením, má onen kritický vliv na konvenční nátlak a nikoliv hrozba civilistům, tedy trest. Nukleární zbraně by učinily trest kritickým faktorem, ale v konvenčním konfliktu ani velmi schopný útočník nedokáže vyvinout dostatečnou hrozbu a způsobit tolik bolesti, aby byl nátlak úspěšný\(^5\).

Konvenční destruktivní síla je limitovaná, stejně jako jakákoliv jiná síla, či strategie. Moderní národní státy nejsou jemným mechanismem, který by snadno zkolaboval, a vlády jsou přípravené na civilní ztráty, díky kterým dosáhnou svých teritoriálních zájmů. V důsledku toho je nátlak založený na trestání civilistů málokdy úspěšný.

Metoda \textit{odepření} má schopnost zmařit vojenskou strategii cílového státu, znemožnit mu kontrolu nad cíli sporu\(^5\). Utlačovatel musí podkopat sebevědomí zacíleného státu, aby sám pochyboval o své strategii. Jaké schopnosti musí být terči odepřeny, závisí na cílech utlačovatele. Chce útočník předejít útoku, zastavit pokračující útok, nebo přimě t k podstoupení území?

Obecný předpoklad, že klíčová je hrozba trestu proti civilistům platí jen při nukleárním donucování. K přinucení dochází, kdykoliv se stát musí rozhodnout, zda ustoupí, nebo bude nadále snášet dopady současného chování.

\(^{56}\) Mé přirovnání.
3.2.1 Logika donucení:

Cílem nátlaku je přesvědčit cílový stát, že je lepší podrobit se požadavkům utlačovatele, než se jim bránit\textsuperscript{60}.

Úspěch i neúspěch donucení závisí na rozhodnutí cílového státu, který propočítává, zda více ztratí a získá, když se podrobi anebo nikoliv. Podle Papea se dá logika nátlaku vyjádřit pomocí jednoduché rovnice\textsuperscript{61}:

\[ R = B \times p(B) - C \times p(C) \]

Hodnota odporu = potenciální zisk z odporu*pravděpodobnost dosažení zisku při odporu – potenciální náklady na odpor * pravděpodobnost utrpění ztrát.

K ústupkům dochází, je-li hodnota odporu (\( R \)) < 0, tedy minusová.

Má-li být nátlak úspěšný, musí se změnit některé faktory, tzn. potenciální zisk z odporu by měl být nízký, či žádný, stejně tak pravděpodobnost zisku by měla by nízká, potenciální náklady na odpor by se měly zvýšit a stejně tak i pravděpodobnost utrpění ztrát. Zdáleka ne všechny tyto části jsou manipulovatelné.


Hrozby způsobení škod utlačovatelem jsou věrohodné. Především v době válek je vysoce pravděpodobné, že ke škodám opravdu dojde. Utlačovatelé navíc často bývají vojenský lépe vybavení než jejich protivníci, a proto se nenechají odradit strachem z


odplaty (pokud však nejsou obě strany nukleárně vyzbrojené)\(^{63}\). Cílem utlačovatele je přesvědčit cílový stát, že pokračováním v odpor nezískají výhody, za které bojuje, a to již zminěným způsobem, podrýt důvěru zacíleného státu ve vlastní strategii. „Přinucení může být úspěšné jen, pokud cena za kapitulaci bude nižší než náklady na odpor\(^{64}\).“

Utláčovatel má na výběr ze tří možností\(^{65}\), jak dosáhnout cíle – změnit rozhodnutí zacíleného státu:

1. Může využít strategii trestu, která zvýší náklady na pokračující odpor. Zvyšují společenské náklady do výše, která by převyšovala cenu za sporné území a tedy důvod k pokračování v odporu. (Tzn., že hodnota společenských nákladů by převyšila hodnotu, kterou území představuje pro cílový stát.) Trest přímo nebo nepřímo ničí ekonomiku cílového státu a tím ovlivňuje (trestá) civilní obyvatelstvo. Cílem bombardování měst může být zabíjení obyvatel, ničení jejich domovů, přerušení dodávek klíčových potřeb (voda, jídla, léky, hygiena, přerušení dodávek elektřiny atd.)\(^{66}\). Těžký trest nevyvolá v civilistech společnou agresi proti vládě a nepůjde ji svrhnut, jak si agresor často myslí. Společnost, která přechází těžký vzdušný nálet, zažije (dočasné) emotivní rozpolcení, bude mít možná pocit ukřivděnosti (bude třeba i vinit vládu), ale tyto pocit přemůže potřeba vlastního bezpečí\(^{67}\). Navíc trest vyvolává vztek především proti agresorovi, ne proti vládě cílového státu. Viz. Douhetův model\(^{68}\), který volá po okamžité devastaci.

2. Strategií riskování utlačovatel postupně zvýší pravděpodobnost utrpění ztrát. Důležitým prvkem je zde načasování. Cíle zničení bývají stejné jako při strategii trestu, ale zde je nejde o to zničit vše naráz, ale postupně přitvrzovat, dávat tak najevo cílovému státu, že bude hůř, pokud neustoupí. Utláčovatel zde musí dát jasně najevo, že útoky se odvíjí od chování cílového státu, od destrukce tedy ustoupí jen, pokud zacílený stát změní své chování. Utláčovatel si také musí dát pozor, aby při útocích nezabil rukojmí, ti jsou


totiž ve sporu velmi cenní. Mezi útoky může docházet i k pauzám, které mají dát zacílenému státu čas na reflexi a případnou změnu chování. Ve skutečnosti však tato strategie nebyvá úspěšná, protože případné pauzy umožňují zacílenému státu nabrat síly, nebo vymyslet jinou neústupnou taktiku. Strategie riskování nebyvá tak ničivá jako strategie trestu, nevytváří zdaléka takový nátlak a je tedy ještě méně účinná. Viz. Schellingův model, který na rozdíl od Douhetova modelu zdržuje, oddaluje konečnou zkázu.


3.2.1.1 Vzdušné síly – nejpoužívanější forma moderního vojenského nátlaku:

Nejdůležitější prostředek moderního vojenského nátlaku představují vzdušné síly. Donucovací vzdušnou strategii podle Papea rozpoznáme na základě dvou kritérií (pomocí jednoho či obou).

Prvním kritériem jsou indikátory jako načasování, použitá munice atd.

---

Největším trestem by bylo vymazat z povrchu zemského osídlené části města. V případě, že by útočící strana chtěla způsobit co největší nátlak, naplánovala by nálety v noci, protože přesné zaměření není nutné. Munice by obsahovala vysoký podíl zápalných bomb, aby následně došlo k požárem. Kampaň trestu by byla intenzivní, s cílem maximalizovat šok.

Šetrnější forma trestu (kampaň riskování) by se nezaměřila přímo na civilisty, ale na civilní sektory: ekonomické, energetické, vodní, zemědělské cíle. Snížil by se tak počet okamžitých úmrtí. Nálety by se pomalu stupňovaly, s přestávkami na diplomatická jednání.

Kampaň odepření by zaútočila na vojenské cíle a vojenská výrobní centra. Nálety by se pravděpodobně odehrávaly během dne, jelikož by se vyžadovala maximální přesnost zaměření a munice by se skládala převážně z prudce výbušných zbraní. Některé terče by se bombardovaly i častěji, aby se znemožnilo opravení. Jelikož počet cílů je relativně malý, kampaň by trvala jen několik dní. U strategie odepření však může dojít i k ovlivnění civilního obyvatelstva a přerůst v kampaň trestu. Například když je vojenské centrum poblíž osídleného místa a útoky na něj zničí i všechny domy poblíž, apod. 73

Druhé kritérium se zaměřuje na mechanismus, pomocí kterého má zničení cíle změnit nepříslušno chování.

Efektivita vojenských operací se dá měřit buď podle bojové efektivity, nebo strategické efektivity. Bojová efektivita změří, nakolik se bombám podařilo zničit cíle a strategická efektivita zkoumá, zda destrukce docílila politických cílů 74.

Kromě již tří zmíněných strategií, uvádí Pape ještě dekapitaci, během které se operuje s přesně naváděnými střelami. Útoky jsou vedeny proti klíčovým telekomunikačním zařízením a proti vedení. Strategie se odvíjí od myšlenky, že právě tyto složky představují v moderní době Achillovu patu. Těto strategie bylo využito například proti Iráku a jedním z jejich teoretiků je John A. Warden 75. Třináctá tabulka v příloze přehledně sumarizuje případy a ne-úspěšnost jednotlivých strategií 76. Představuje další důkaz toho, jak důležité je uvědomit si, že všechny konflikty opravdu nelze řešit jedinou nátlakovou metodou.

Jak již bylo zmíněno, důležitost vzdušně síly pro americkou strategii roste, protože není tak riskantní pro americké vojáky. V nepředvídatelných krizích, ve kterých Spojené státy figuruji, považuji tento typ nátlaku za výhodnější. Výsledky však ukazují, že vzdušná síla sama o sobě nedostačuje.

Přinutit zacílený stát k ústupu velmi těžké. Nátalak ve formě trestu proti civilistům nebo civilním sektorům je zřídka úspěšný. Strategie odepření ve spojení se vzdušnými silami je již efektivnější, ale jak jsme mohli vidět z 13. Tabulky, ani ta není 100% úspěšná.

Strategické bombardování nefunguje, respektive nezpůsobuje nátalkový efekt nátalu a málokdy je vhodným prostředkem k dosažení odepření.

Přestože je strategické bombardování neefektivní, podle Pape přetrvá, kvůli byrokratickým zájmům a politickému nátalu upřednostňující levné řešení složitých zahraničních problémů. Pokud existuje řešení, tak ve vědomostech. Ignorace dovoluje obhajovat a nadále používat nevhodné strategie, které unikají vážnému zpytování.

3.2.2 Od donucovací strategie k sebevražednému terorismu:


---

Papea je možné potlačit sebevražedný terorismus tak, že se potlačí jeho sebevědomí ve schopnost páchat tyto útoky proti cílovým zemím. Zde je viditelné propojení jeho teorie o sebevražedném terorismu se strategií odepření, se kterou jsme se již setkali v Bombing to Win. I v článku má strategie odepření změnit chování skupiny – zastavit, nebo alespoň snížit počet sebevražedných útoků. Hlavním cílem sebevražedného terorismu je využít hrozby trestu proti zacílenému státu, aby změnil svou politiku, tedy opět své chování. Všimněme si, že Pape proti sobě staví dvě různé strategie, obě s cílem změnit chování protivníka.

Uvedu příklad: proti sobě stojí jednotky Spojených států (a jejich spojenců) a Al-Kajda. Al-Kajda se snaží tlačit na Spojené státy, aby stáhly své jednotky z území, která považují svou domovinu, jež je pod vlivem cizí okupace. Uzná-li to Al-Kajda za potřebné, přistoupí v poslední možné, donucovací strategii - sebevražedným útokům. Přechází tak ke strategii trestu, domnívá se, že útoky na vojenské, ale i civilní obyvatelstvo přinutí Spojené státy, aby stáhly své jednotky. Spojené státy však také budou chtít změnit chování Al-Kajdy, k čemuž by podle Papea měly využít strategie odepření, spíš než další strategii trestu. Měly by přesvědčit sebevražedné útočníky, že jejich strategie nefunguje.

Na situaci však můžeme pohližet i z opačného úhlu pohledu, že Spojené státy se snaží tlačit na Al-Kajdu, aby přestala se sebevražednými teroristickými útoky, tím že posílí počty jednotek v zóně konfliktu, nebo zahájí nálety. Al-Kajda zareaguje pro Spojené státy (a jejich spojence) překvapivou strategií odepření – bude pokračovat v sebevražedných útocích, respektive zmnožovat jejich počet.

Podle Papea totiž nelze vyloučit, že se sebevražedné teroristické skupiny domnívají, že demokracie je zranitelná právě v tomto bod, že civilní oběti představují pro demokracie achillovou patou. Uvedeny však byly i argumenty, které tento dojem vyvracejí. Na druhou stranu, i kdyby tomu tak nebylo, i kdyby demokracie nebyly citlivé na útok proti civilnímu obyvatelstvu, vlastní životy představují pro sebevražedné teroristy i nejnepříznivější zbraň, kterou mají.

Obě strany se tedy mohou nacházet v pozici utlačovaného i utlačovatele v rámci jednoho sporu, záleží na úhlu pohledu.

---

Papeův článek z roku 2003 postrádá tezi známou z knihy Dying to Win, a to, že je zároveň potřeba preventivně znemožnit vzniku nové generace sebevražedných teroristů. V článku Pape sice zmiňuje potřebu vybudovat vyšší a silnější zeď mezi skupinami sebevražedných teroristů a Spojenými státy, ale detaily jak by tato zeď měla vzniknout, z čeho by měla být, na jakých základech by měla stát, v článku není jasné. Tento nedostatek částečně napravuje v knize Dying to Win a s konkrétním řešením přichází v poslední knize Cutting the Fuse.

3.3 Papeovy výchozi hypotézy sebevražedného terorismu:


Pape definuje sebevražedný terorismus jako druh terorismu. Terorismus zahrnuje použití násilí organizací jinou, než je národní vláda, k zastrašení cílové skupiny.

Sebevražedná forma terorismu je zároveň nejagresivnější. Sebevražedné donucovací prostředky riskují hněv a odpor i jinak neutrálního publika.

Sebevražedný terorista nečeká, že misi přežije a často proto volí metody útoku, které vyžadují jeho smrt, aby byl útok úspěšný - útočník umírá v momentu, kdy zabíjí ostatní.

Pape rozlišuje mezi sebevražednými mísami a sebevražednými útoky. Příkladem sebevražedné mise je podle autora Hebronský masakr. Při misi není dopředu jisté, zda útočník zemře, ani zda ví, že jde dobrovolně na smrt, na rozdíl od sebevražedného útoku.

85 V únoru 1994 Baruch Goldstein postřílel několik desítek Palestinců (počet není jistý, zdroje se liší).
Robert A. Pape při studiu moderního sebevražedného terorismu vychází z následujících hypotéz:

1. Předpokládaný vztah mezi islámským fundamentalismem a sebevražedným terorismem je zavádějící.
2. Téměř všechny sebevražedné teroristické útoky mají společný jeden sekulární a strategický cíl: přimět moderní demokracie, aby stáhly vojenské síly z domoviny útočníků.
3. Náboženství málokyd bývá tím základním podnětem, spíše bývá prostředkem zneužitým teroristickými organizacemi k náboru a jiným účelům.

Svá tvrzení, výše, opírá o následující tři obecné vzorce (což přispívá k platnosti tezi výše):

1. Téměř všechny sebevražedné teroristické útoky jsou součástí organizovaných kampaní, nejde o izolované nebo nahodilé případy.
2. 301 z 315 studovaných útoků v daném období mělo návaznost na velké a promyšlené politické či vojenské kampaně.
3. Demokratické státy jsou jednoznačně zranitelné vůči sebevražedným teroristům. USA, Francie, Indie, Turecko, Izrael, Rusko, Srí Lanka se staly cíli útoků během těch 20 let a byly demokraciemi v té době.

Podle Papea mají moderní sebevražedné teroristické skupiny několik společných rysů:

1. Jsou obecně slabší, než jejich protivníci.
2. Jejich politické cíle, případně i taktiky jsou podporovány širokou národní komunitou.
3. Útočníci mají mezi sebou blízký vztah a jsou loajální ke svým druhům a jsou oddaní svým vůdcům.
5. Mohou dostávat materiální pomoc od států, které sdílí některé jejich politické aspirace, přesto zůstávají nezávislými aktéry, kteří málokdy slepě následují příkazy jiných.

6. Moderní sebevražedný terorismus stojí za vysokou úmrtností, jelikož útočník využívá svoji smrt k tomu, aby zabil, co nejvíce lidí z nepřátelské společnosti.

Pape zdůrazňuje, že výčet společných rysů se nevztahuje na popis terorismu jako takového (nejedná se o obecnou teorii terorismu). „Běžný“ terorismus se velmi odlišuje, dochází k němu z mnoha důvodů, kvůli mnoha cílům, s využitím mnohých druhů ničivých prostředků a se sympatiemi národní komunity teroristů.

3.3.1 Ověřování teorie sebevražedného terorismu:

Podle Papea k sebevražedným teroristickým kampaním vedou národní povstání a náboženské rozdíly během cizí okupace. Tzn., že hlavní okolností je fakt okupace a povstání a náboženské rozdíly pod vlivem okupace mohou vést ke kampaním, které jsou součástí národní osvobozenecké strategie.

Sebevražedný terorismus vytváří nátěk na demokratické státy. Náboženská identita je částečně subjektivní zkušenost a tudíž náchyněna na manipulaci ze stran místních elit, které se pokouší mobilizovat podporu z národnostních důvodů. Na základě získaných dat Pape předvídá, že k sebevražednému terorismu dojde spíše tam, kde existují náboženské rozdíly. Nevyučuje však možnost, že v budoucnu tomu bude jinak.


Ověření teorie vyžadovalo tři kroky:

1. Určit relevantní historické evidence.

---

2. Ukotvit teorii v operačních pojmech k vytvoření ověřitelných předpovědí, které mohou být snadno pozorovány v historických případech.
3. Porovnat předpovědi s evidencí.

Teorie je jednak testovaná na všech případech, kde by se společnost dala považovat za okupovanou. Dále umožňuje analýzu vlivu předchozího povstání na sebevražedný terorismus, tzn.: zkoumá, zda je přítomnost národního povstání předpokladem sebevražedného terorismu. Za třetí, díky široké definici okupace, mohl Pape uvést takové množství případů a snížit tak riziko, že by byly vynechány případy, které by teorii odporovaly.

Autorova definice okupace, zahrnuje nejen případy, ve kterých demokratický stát přesunul vojenské síly přes mezinárodně uznané hranice s cílem ovládnout domovinu jiné společnosti, ale také mnohem početnější případy, kdy demokratický stát ovládal domovinu odloučenou národnostní menšiny zpoza vlastních hranic. Takto široce pojata definice okupace zároveň představuje zátěžovou zkoušku pro roli náboženské rozdílnosti v podněcování sebeobětování rebelských skupin. Náboženské rozdíly Pape opírá o seznamy primárních náboženství a hlavních sektorů. Pod vzpouru zahrnuje jakýkoliv organizovaný odpor provedený militantní skupinou nad rámec protestů, nebo další formy nenásilné civilní neposlušnosti.

Pape ve své studii sebevražedného terorismu dospěl k dvěma nezávislým proměnným a dvěma závislým proměnným. Nezávislé proměnné představují existenci náboženské rozdílnosti a vzpory utlačované proti okupantovi. Závislými proměnnými jsou přítomnost nebo absence sebevražedných teroristických kampaní. Při kódování nezávislých proměnných autor spoléhal především na databázi „rizikových menšin“.

94 Křesťanství, buddhismus, konfucianismus, hinduismus, islám, judaismus, sikhismus, šintoismus, taoismus, tribalismus, agnosticismus atd.
(Minorities at Risk, tzv. MAR\(^{95}\)). Jedinečnost korelace mezi závislými a nezávislými proměnnými tkví v jejich srovnání s šanci\(^{96}\).

Na základě porovnání závislých a nezávislých proměnných, Pape ukázal, kdy dochází k dvěma možným východiskům\(^{97}\): sebevražedné teroristické kampani a ne-sebevražedné teroristické kampani. Možné kombinace:

1. Existence náboženských rozdílů i povstání.
2. Existence náboženských rozdílů a absence povstání.
3. Absence náboženských rozdílů a povstání.
4. Absence náboženských rozdílů i povstání.

Pomocí tohoto rozdělení Pape dokazuje, v jakých kombinacích se sebevražedné teroristické kampaně objevily a ve kterých nikoliv. Papeova nacionalistická teorie sebevražedného terorismu předpovídá, že se sebevražedný terorismus objeví v rámci pouze jedné z kombinací nezávislých proměnných a to v přítomnosti náboženských rozdílů a povstání (viz. 7. tabulka v příloze). Tato teorie správně předpovídat 49 z 58 případů\(^{98}\).

V 8. tabulce v příloze vidíme, jak předvídaní hodnota národností teorie narůstá, když k zmíněným proměnným přidáme ještě jednu proměnnou – ústupky. V sedmi z 14 případů zahrnujících vzpouru, rebelové dosáhli ústupků bez užití sebevražedného terorismu. Respektive nepřistoupili k sebevražednému terorismu, jelikož dosáhli ústupků bez něj. Ve zbývajících sedmi případech nedošlo k přechodům ústupkům vůbec, nebo byly rychle odvolány, a proto útočníci přistoupili k sebevražednému terorismu, s cílem dosáhnout toho, čeho by jinak nedosáhli. Pokud rozšíříme předchozí tři podmínky (zahraniční okupace, demokratickým státem, s jiným náboženstvím) příčiny sebevražedného terorismu ještě


podmínku- ústupky, národnostní teorie sebevražedného terorismu platí ve 14 případech ze 14 zmíněných v 8. tabulce.


Například Hizballáh začal s partyzánským povstáním proti Spojeným státům, Francii a Izraeli v listopadu roku 1982 a první útoky spáchal ještě týž měsíc.

V Iráku začala partyzánská válka prakticky souběžně se sebevražednými útoky, když Spojené státy začaly ovládat zemi v dubnu 2003.


---

101 Současný vůdce Al-Kajdy
104 Tamtéž
Tato fakta jsou podle autora v souladu s jeho tvrzením, že kauzální efekt okupací, které vedly k sebevražednému terorismu, se vyvíjí směrem od nacionalismu k povstání a terorismu105.

3.4 Předmoderní vs. moderní sebevražedný terorismus:

Mnozí z nás si při pojmu sebevražedný terorismus vyhledávají 11. září 2001, kdy devatenácti teroristů Al-Kajdy uneslo čtyři letadla, zničilo Světové obchodní centrum a část Pentagonu, zabilo téměř 3000 nevinných lidí. Tato událost podle Papea postavila Ameriku a svět před novou, dříve těžko představitelnou hrozbu: že i doma jsme bezbranní vůči zničujicimu útoku sebevražedných teroristů odhodlaných zemřít proto, aby nás [ne-sebevražedné teroristy] zabili106. Jejich odhodlání umožnilo tento nečekaný a děsivý čin. V zavazadlech několika útočníků byl nalezen konečný průvodce: „přísaha zemřít... až započne konfrontace, udeřte jako vítězové, kteří se nechtějí vrátit na tento svět... zkontrolujte si zbraně dlouho před odchodem... Naostřete si nože a nezneklidňujte zvěř během porážky... Potě se všichni shledáme v nebi107.“ Takovéto výjevy však nejsou nicméně novým a neměly by nás překvapit. Vzpomeňme na křížové výpravy, kolik vojáků i civilních obětí padlo ve jménu křesťanského Boha? Stejně tak i islám má své expanzivní kapitoly v dějinách. I přes náboženský nádech obsahu proslovu by vedlo značně předpojaté usoudit, že útok byl spáchán náboženskými fanatiky, kterým „někdo vymyl mozek108.“

11. září sice bylo podle Papea, šokující co do počtu obětí a představuje již zmíněný zlom, ale zdálo se, že jenom začíná (moderní) teroristický útok. Kde se tedy podle Papea sebevražedný terorismus vzal?

Formy sebevražedného terorismu, jak je známe dnes109, byly prakticky neznámé před rokem 1980. Případy sebevražedného terorismu se objevovaly dříve, ale šlo převážně

109 Papeovy příklady: útočník na sobě odpáli vestu plnou výbušniny uprostřed plného nákupního centra; řidič s autem napěchlou výbušninou najede do obydlene budovy. PAPE, Robert A. Dying to Win: The
o sebevražedné mise, nikoliv o útoky, které navíc podle Papea zdala nebyly tak časté. Pape odlišuje předmoderní sebevražedné teroristické mise od moderních sebevražedných teroristických útoků (z nichž některé mohou mít těž povahu mise). K třem nejznámějším předmoderním sebevražedným kampaním Pape řadi: židovské zélóty, asasíny 12-13. století, japonské kamikadze z druhé světové války.

Prvními sebevražednými teroristy byli pravděpodobně členové 2 militantních židovských revolucionářských skupin: zélóti a sikariové. Byli odhodlaní osvobodit Judeu od Římské okupace. Tyto skupiny používaly násilí k vyprovokování lidového postání, které historici označují jako „židovskou válku“. Páchali četné veřejné atentáty a další násilné akce v Judeji od roku 4 př. n. l. až do roku 70 n. l. Své oběti napadali za bílého dne ve středu Jeruzaléma a dalších centrech. Používali k tomu srpy a dýky, které schovávali po zpláštění. Mnohé z těchto útoků musely podle Papea být sebevražednými misemi, jelikož mnozí útočníci byli brzo dopadeni a odsouzeni k smrti, resp. mučeni a poté ukřižováni nebo upáleni zaživa.

Jedním z prvních útoků byl útok na Heroda, vládce Judeji dosazeného Římem. Ze svého postavení založil v Judeji několik římských institucí, které byly v rozporu s židovskými zvyky a zákony. Přestože se spiknutí nezdařilo, to co se stalo, když byli Židé předvedeni před Heroda, je výstižným příkladem jednotlivců ochotných polopnut život. Po přiznání byli mučeni a odsouzeni k smrti.

Ismailští asasíni, sekta z odnože šiitských muslimů v severozápadním Iráku, vytvořili efektivní organizaci, jenž plánovaně, systematicky a dlouhodobě užívala politického vraždění. Po dvě stě let terorizovali a demoralizovali především sunitské vládce a křesťanské křižáky. Zaznamenáno je přes 50 dramatických vražd. Většina jejích


110 Oba pojmy pochází z řečtiny. Zélot znamená následovatel, ba až fanatik. Sikariové jsou zase muži s dýkou.

obětí, vzhledem ke svému postavení, byla přísně střežena a jakýkoliv pokus o útok znamenal vysoké riziko ztráty života. Za úspěchem asasínu stojí podle Papea jejich ochota zemřít pro svou misi. Tito zabijáci byli vyškoleni v umění vraždění. Učili se strategiím, jak získat přístup k obětem. Běžně očekávali, že budou chyceni, nesnažili se o útěk, protože přežít misi představovalo ostudu, respektive útěk našli v blížící se smrti.


Japonští kamikadze nejsou běžně považováni za teroristy, jelikož cílem jejich útoků byly výhradně vojáci (mariňáci, námořní pěchota), tedy ne civilisté a jejich akce byly povoleny uznanou národní vládou. Historie zaznamenává mnoho případů vojenského heroismu, kdy jednotliví vojáci obětovali sebe samotné, aby zachránili další. Program kamikadze byl však organizovaný a vytrvalý. Nešlo o sérii individuálních činů, ale naléhavou potřebu zastavit americkou lodní invazi, které se blížila k Filipínám. Útoky kamikadze trvaly deset měsíců a zahynulo při nich 3843 pilotů. Přestože tyto útoky byly až pětkrát smrtelnější než běžné nálety, Američany nezastavily. Zemřelo při nich 12 300 amerických příslušníků a 36 400 jich bylo zraněno. Cílem útoků nebylo zastrašit americké válečné loďstvo, ale především způsobit maximální škody, získat čas k vyjednání podmínek kapitulace, na základě kterých by Japonsko po skončení války mohlo začít od

Zde si dovolím s Papem polemizovat. Roku 1972 na Olympiádě v Mnichově, palestinská teroristická skupina Černé září vzala za rukojmí 11 izraelských sportovců a
požadovala propuštění několika svých členů. Příslušným německým úřadům a ministru vnitra se nepodařilo osvobodit rukojetí, v důsledku čehož palestinští teroristé rukojetí postříleli. Převážná většina z teroristů byla poté Němci zastřelená. Tento případ nezapládá do Papeovy definice sebevražedného útoku, ale jeho vývojem události je zařaditelná pod jeho širokou definici sebevražedné mise.


Sebevražedný terorismus se rozšířil i do Izraele. V roce 1994 palestinské skupiny Hamás a Islámský džihád začaly používat sebevražedné útoky proti izraelským civilistům a vojákům.

Dále šlo o útoky v Perském zálivu roku 1995 spáchané Al-Kajdou proti americkým vojenským cílům.

V Turecku roku 1996 skupina PKK (Kurdská strana pracujících) přistoupila k sebevražedným útokům proti tureckým vojenským a vládním cílům. Útoky zmíněných skupin pokračovaly a na přelomu milénia se rozšířily ještě dál.

V letech 2000-2001 povstalecké skupiny v Čečensku odstartovaly sebevražedné útoky proti ruským cílům. Povstaleci v Kašmíru provedli podobné útoky proti indickým

---

120 Libanonské šíitské hnutí.

3.5 Příčiny sebevražedného terorismu:

Podle autora je třeba vnímat fenomén tak, že moderní sebevražedný terorismus se objevuje především v rámci kampaní nesených organizovanými skupinami za účelem dosažení specifických politických cílů po nutnou dobu. Tudíž základní fenomén, který je třeba vysvětlit, není jednotlivý sebevražedný útok, nebo vicero takovýchto jednotlivých útoku uvážených jeden po druhém, ale existenci vleklých sebevražedných kampaní. Samozřejmě záleží i na motivaci jednotlivců, ale jak vysvětlit, že existují politické, sociální a individuální podmínky, díky kterým sebevražedné teroristické kampaně přežívají? Proč se jich objevuje tolik; proč se objevují tam, kde se objevují a proč k nim dochází, když k nim dochází?


---

se však setkáváme i s čím dál častějšími otázkami, zda je zahraniční politika Spojených států v boji proti terorismu opravdu efektivní127.

3.5.1 Náboženské příčiny:


3.5.2 Psychologické příčiny:

Podle Papea ani psychologické pojetí nevysvětluje, proč se sebevražedný terorismus objevuje jen na určitých místech a po určitou dobu. Profil útočníků neodpovídá profilu


Zdá se, že všechny společnosti, které čelí (čelily) politickému násilí přistoupily k sebevražedným útokům, hrstka jich naopak zažila tucty. Podle autora si situace žádá sociální nebo politické vysvětlení (náboženské a psychologické je nedostačující).

3.5.3 Ekonomické příčiny:

Myšlenka spojení sebevražedného terorismu s chudobou je podle autora už sama o sobě intuitivně atraktivní. Je jednodušší přijmout, že lidé, kteří nemají, co ztratit jsou ochotni spáchat sebevraždu, spíš než lidé, kteří mají o co přijít. Tím spíš, že se sebevražedný terorismus vynořil ze zemí třetího světa. Jak ale vědci dokázali, chudoba je chabým vysvětlením sebevražedného terorismu. Druhá tabulka v příloze ukazuje, že země postižené sebevražedným terorismem zdáleka nejsou nejchudší a průměrná délka života jejich obyvatelé není o moc nižší, než u obyvatel Spojených států. Tabulka pochází ze zdrojů Světové banky. Třetí tabulka v příloze (těž ze statistických zdrojů Světové banky) ukazuje statistiku 12 ekonomicky nejchudších zemí světa, ale žádná z těchto 44 zemí v pořadí za Indii z pohledu HNP nebyla spojena s žádným sebevražedným teroristickým útokem do roku 2001. Po roce 2001 přibýlo na seznam zemí spojených s sebevražedným terorismem 5 zemí, z nichž pouze Afganistán je ekonomický chudší než Indie, viz. 4. tabulka v příloze. V Cutting the Fuse se sice dozvídáme, že k sebevražedným útokům od roku 2006 dochází už i v Somálsku, ale ani v tomto případě, není podle

Papea přičinou chudoba, ale boj proti cizí - etiopské okupaci, kterou podporovali (také vojensky) i Spojené státy.\textsuperscript{137}

3.5.4 Mezi - skupinová soutěž jako příčina:

Jedním z posledních vysvětlení sebevražedného terorismu je tvrzení, že se jedná o produkt domácí soutěže mezi mnoha organizacemi, které soupeří o lidovou podporu komunity.\textsuperscript{138} Tomoto tvrzení nahrávají některá fakta z palestinského případu. V roce 1994 dvě samostatné radikální skupiny: Hamás a Islámský džihád, začaly se sebevražednými útky, které byly zřídkakdy vzájemně sladěny. Počínaje rokem 2000 se Brigády mučedníků al-Aksá a Lidová fronta pro osvobození Palestiny také pustily do sebevražedných útoků. Pape přesto pochybuje, že by poslední vysvětlení bylo dostatečné, natož univerzální. I kdyby skupiny soutěžily o lidovou podporu, ještě to nevysvětluje, proč je sebevražedný terorismus tak oblíbený mezi palestinskou populací.\textsuperscript{139} Existuje mnoho zemí, kde domácí násilné skupiny soupeří o lidovou podporu, a přesto jejich boj nevedl k sebevražednému terorismu, například: Somálsko, Kolumbie, El Salvador, Nigérie, Nikaragua.\textsuperscript{140} Nakonec Tamilské tygři a Al-Kajda neměli žádné soupeře v době, kdy přistupovali k sebevražedným útokům. Kromě toho strany s podobným (stejným) zájmem spolu nemusí nutně soupeřit, například Hizballáh vznikl spojením několika skupin a hnutí. Tendence přesvědčovat ke spolupráci (sunnitské skupiny) proti společnému nepříteli (křížácko-sionské alianci) byly patrné například i u Al-Kajdy.

3.5.5 Papeova nationalismtická teorie sebevražedného terorismu:

Jak jsem již zmínila, kořeny Papeovy teorie sebevražedného terorismu tkví v nacionalismu. Teorie předpovídá, kdy k sebevražednému terorismu dojde a kdy ne. K takové předpovědi, však potřebuje vědět, zda okupovaná společnost podporuje


individualní sebeobětování a jaký je vztah mezi identitou cizího okupanta a nacionálním sentimentem okupované společnosti\textsuperscript{141}.

Chování místních aktéru nakonec určuje, zda dojde k sebevražednému terorismu, ne cizí síly. Nehraje roli, zda se cizí vojsko cítí být stabilizujícím spojencem nebo okupantem, záleží, jak jej vnímají místní.

Okupace znamená politický dohled nad územím vnější skupinou\textsuperscript{142}. Zásadním požadovkem je, že politický dohled okupujících sil je závislý na donucovacích prostředcích, ať už jsou to jednotky, policie nebo jiné bezpečnostní složky, které jsou řízeny zvenčí.

Počty jednotek v okupovaném teritoriu mohou i nemusí být vysoké, důležité je už to, že jsou přítomny a je-li potřeba, potlačí jakýkoliv pokus o nezávislost. Nejlepším testem je politické odůvodnění zahraniční výbavy, ať už jsou to jednotky, policie nebo jiné bezpečnostní složky, které jsou řízeny zvenčí. Pokud místní vláda vyžaduje přítomnost vlastních jednotek nebo policie, za účelem udržovat pořádek, nebo tomu aspoň místní komunita věří, pak tyto jednotky z pohledu odporu zabraňují změně vlády, která by jinak nastala. Tvrzení, že cizí jednotky jsou okupující silou, jsou umocněny, pokud se místní vláda účastní činností, které využívají cizí moci na úkor místních obyvatel\textsuperscript{143}. Přítomnost amerických vojenských sil (desetitisíce vojáků první bojové linie) od roku 1990 představuje na Arabském poloostrově zahraniční okupaci, rozhodně z pohledu odpovědi okupace přestože spojené státy tuto charakteristiku zpochybňují. V Saudské Arábii, Kuvajtu i Kataru byly americké jednotky přítomny po více než desetiletí. Spojené státy měly silný ekonomický zájem na udržení toku ropy z Perského zálivu a jednotky mohly byť využity při podpoře pro-západně smýšlejících režimů, kdyby bylo třeba.

Přestože cizí okupace jakéhokoliv území vytváří motivaci pro odpor, představa domoviny pod nadvládou cizinců obyčejně vytváří těžkou provokaci k nacionálnímu sentimentu\textsuperscript{144}. Jakmile společenství přestane řídit svou domovinu, ztrácí i schopnost chránit politické, ekonomické a sociální zájmy svých členů. Okupanti mohou ohrozit i

---


\footnotesize{\textsuperscript{144} PAPE, Robert A. Dying to Win: The Strategic Logic of Suicide Terrorism. New York: Random House, 2005, s. 128. [PDF] eISBN: 978-1-58836-460-9 v3.0.}
samotné speciální rysy národní identity místních. Potřeba ochránit tyto národní rysy mohou vést až k heroické zodpovědnosti. Lidé a společnosti jdou pak často do extrému, s cílem znovu získat sebeurčení a kontrolu nad svým národním dědictvím, bez vměšování cizích. I v dnešním globalizovaném světě platí, že místo, které společnost považuje za svou rodnou zem, často vyvolává pocit zvláštního závazku, pokud jsou hranice nejasné nebo jejich dějiny napadnutelné, protože domovina je spojena se vzpomínkami, smyslem a emocemi. Domovina je zároveň místem, kde se dá založit politická moc. 


---

146 Profesor zeměpisu na Middleburské vysoké škole, jeho přednášky se týkají politického zeměpisu, nacionalismu.
149 Tamtéž.
Jelikož je národní identita částečně subjektivní, je citlivá vůči manipulaci alespoň po delším časovém období. Ne všechny národní atributy mají stejnou hodnotu. Rodové dědictví, zvyky a jazyk jsou podle Papea měně důležité, než se na první pohled může zdát. Respektive tyto rozdíly jsou velmi časté jak u mimozemské tak u příbuzenské okupace. Stejně tak politická ideologie není klíčová mezi národními státy. Snad proto, že okupace sama definuje nejnápadnější politický rozdíl mezi skupinami a to ten, že okupant představuje silnějšího, kontrolujícího vládu, zatímco slabší okupovaná populace nikoliv. Mohou existovat výjimky, ale podle Papea je klíčová náboženská rozdílnost. Nejde ani tak o to, že by některá okupovaná území byla silněji věřící než jiná; ani to, že by některá náboženství bránila svou nezávislost víc než jiná. To, že okupant má jiné náboženství samo o sobě, umožňuje konkrétní dynamiku, která pak zvyšuje strach, že okupace trvale změní schopnost okupované společnosti určovat vlastní národní rysy, náboženské i sekulární.


---

150 Tamtéž.


152 Tamtéž

okupován, důležitost náboženských a jazykových rozdílů se obrací\textsuperscript{154}. Pod okupací se jednotlivci mohou naučit jazyk okupanta a nezapřít tak vlastní jazyk, ale pokud by konvertovali k náboženství nepřítele, budou vlastním národom považováni za přeběhlíky. Málokdo se podle Papea boji, že by došlo k masové konverzi k náboženství \textit{okupanta}, aspoň ze studovaných případů došlo jen k pár nebo žádným konverzům. Podle Papea je taková konverze prakticky nepředstavitelná a tím i dokazuje svou výlučnost\textsuperscript{155}.

Když se zamyslíme se nad slovy autora, nezbývá mi než si položit otázku, zda má Pape na mysli dobrovolné konverze, nebo z donucení? Vztahuje se jeho názor pouze na současnost? To, že nedošlo k masovým konverzím v případech, kde Pape studoval, ještě neznamená, že nejsou možné, nebo že neexistuje strach z nich. Jak jinak chce Pape vysvětlit hony na křesťany, židy, muslimy, křížové výpravy, Prorokovu expanzi? Toto jsou přeci všechno příklady masové konverze (nedobrovolné, pod výhruzkou smrti, při okupaci). Demokratickým okupantům oficiálně, či na první pohled nejde o to, přimět muslím konvertovat ke křesťanství, ale o transformaci muslimské společnosti se minimálně zahraniční politika Spojených států podle Pape studoval, až do roku 2008.

„\textit{Po 11. září Amerika}\textsuperscript{156} zahájila politiku podmanění si muslimských států. Nechtěla pouze vykořenit exitující teroristické oázy v Afghánistánu; rozhodla se jít mnohem dál - přeměnit muslimské společnosti v Perském zálivu}”\textsuperscript{157}.

Sebevražední teroristé říkají pod vlivem obavy z okupace a transformace společnosti. Podle médii představuje „poislámštění\textsuperscript{158}“ křesťanských, demokratických zemí také reálnou hrozbou. Strach z expandujičího islámu je šířen pomocí prostého argumentu, že je muslimů v Evropě moc (jedním z měřítek je, že nejčastějším jménem pro novorozené v Německu je Mohammed), a bude jich tu ještě víc. Strach z vlivů islámské kultury se pak projevuje v diskriminaci muslimů. Samozřejmě, že některá práva, respektive doporučení a povinnosti z Šarii jsou neslučitelná s našimi - západními demokratickými - legislativními

\textsuperscript{154} Platí toto však i pro světové války? Křesťané bojovali i proti křesťanům, naopak někteří muslimové bojovali až na vlastní náboženství během světových válek.


\textsuperscript{156} Pape v knize velmi často používá výraz Amerika, Američané. Bohužel nikde přímo nepotvrzuje, zda pod těmito pojmy měl Pape pouze Spojené státy americké, což je podle médií převládající interpretace. Teď Americku považuji za obecné označení pro všechny země, kde by mělo být možné úředně prohlásit islámskou občanství.


\textsuperscript{158} Transformace společnosti k obrazu Islámu.
zákony (například ukamenování), a v takových případech by se měla menšina podřídit právoplatným zákonzům ve státě, ve kterém žije. Na druhou stranu zákaz nošení šátků s argumentem, že by tímto ústupkem byla demokracie ohrožena, je k zamyšlení.


Proč (některé) náboženské symboly představují pro některé demokratické země hrozbu a pro jiné ne? A hlavně, jak je zde demokracie definována? Jak může šátek ovlivnit transparentní svobodné volby zastupitelů?

Strach z toho, co pro mnohé představuje islám – terorismus - vede také žurnalisty a karikaturisty k provokaci muslimů. Vezměme si nedávný incident ze 7. 1. 2015 ve Francii. Útok na redakci Charlie Hebdo je jedním z výsledků provokace a ze západního hlediska nepřiměřené reakce na ni. V demokratické společnosti by svoboda jednoho měla končit tam, kde začíná svoboda druhého. V demokratických státech je možné žalovat někoho (jednotlivce, organizaci) za urážku na cti. V lednu 2015 chtěla například starostka Paříže zažalovat zpravodajský kanál FOX za urážku na cti, protože vykreslil Paříž po zmíněném útoku jako nebezpečné město. Uvažme, co dokáže urazit/ohrozit nás demokraty, a připomeňme si, co bylo obsahem některých karikatur Charlie Hebdo.


163 Viz. podkapitola náboženské příčiny

164 Francie zakázala nošení náboženských symbolů na státních školách. Soukromá lycea například nošení šátků povolují. Francie je sekulární stát.

obalu jednoho z výtisků (1. obrázek v příloze) vidíme obrázek prostříleného Koránu i muslma a Korán je přirovnán k jednomu z nejvulgárnějších francouzských výrazů. Takové vykreslení je urážlivé. Teroristé však nepodali žalobu za urážku (viz. starostka Paříže), ale vykonali rozsudek sami. Forma trestu, či obrany islámské kultury byl v rozporu s nejvulgárnějšími francouzskými státy). Vzhledem k výsledku útoku (útočníci byli po útoku dopadeni a zastřeleni), by i tento případ mohl spadat do širší definice sebevražedné mise. Výsledkem tohoto začarovaného kruhu, kdy násili plodí strach a ten dále násili, je riziko rostoucí nevraživosti vůči muslimům jako celku. Mě tvrzení, že strach je důležitým dynamickým prvrem potvrzuje i vyjádření JUDr. Ivana Bušniaka k útoku na Charlie Hebdo, získané během zmíněné konzultace. Podle něj se Francouzi neobávají toho, že by kvůli terorismu přišli o demokracii, ale stejně jako Američan po 11. září, i Francouzi se obávají, že ani doma už nejsou v bezpečí.


---


3.5.6 Papeova příčina:

Podle Papea je hlavní příčinou sebevražedného terorismu přítomnost cizí okupace, která představuje hrozbu. Už 35 let teroristické skupiny spoléhají na sebevražedné útoky, jako na prostředek k dosažení hlavních politických cílů – přinutit okupant, aby odvolaly své jednotky z území, které teroristé považují za domovinu. Spojitost mezi cizí okupací a sebevražedným terorismem, neznamená, že náboženství tu nehraje roli. Tyto dva motivy: nacionální a náboženský, ale nepovedou teroristy vždy k útokům proti stejnému nepříteli. Za základní důkazy tohoto tvrzení Pape považuje Hamás a Al-Kajdu. Obě skupiny se hlásí k ideologii islámského fundamentalismu. Oba obviňují křesťany a židy ze zločinů proti muslimům (viz. jejich proslovy dále v práci) a oba se snaží zvратit, co považují za cizí vojenskou okupaci. Z porovnání cílů Hamásu a Al-Kajdy vychází, že u obou skupin je tím centrálním motivem boj proti zahraniční vojenské okupaci. Kdyby byla náboženská nevraživost hlavní, očekávali bychom od obou skupin, že obě zaútočí na křesťany a židy. Stejně tak, jako kdyby útoky byly pouhou pomstou za způsobené újmy, opět by se dalo čekat, že napadeny budou Spojené státy i Izrael. Nicméně Hamás se soustředí téměř výlučně na boj proti Izraeli a nezaútočil na Spojené státy nebo Američany mimo Izrael a Palestinu. Hlavní zájem Al-Kajdy byl veden proti Spojeným státem a jejich spojencům, kteří měly své jednotky na území Afganistánu a Iráku.

---

Kajda zatím nezaútočila na Izrael a výjimečně zaútočila na židovské terče jinde.
Přestože Hamás tvrdí, že Spojené státy podporují izraelskou okupaci Palestiny a Al-Kajda tvrdí, že Izrael a židé řídí americkou zahraniční politiku, ani jedna ze skupin se příliš nesnaží útočit na protivníky, kteří nemají vojenské jednotky na jejich území.

Proč u některých okupací dochází k sebevražednému terorismu a u jiných ne? Proč Hizballáh a Tamilští tygři spoléhali na sebevražedný terorismus, zatímco ETA ve Španělsku nikoliv?
Papeovou příčinou sebevražedného terorismu je nacionalismus. Tedy ne chudoba, sociální a ekonomické podmínky, ne náboženství (byť tyto faktory mohou hrát důležitou roli), ale nacionalismus, který autor definuje jako víru členů skupiny ve sdílení zřejmých jazykových, etnických a historických charakteristik a mají právo vládnout ve své národní domovině, bez cizího zasahování.

Nacionalismus je mocnou silou v mezinárodní politice již od Velké francouzské revoluce. Nacionalismus stojí za vznikem národních-států, podlomil mnohonárodnostní říše a přispěl k některým z nejkrvavějších sporů v historii. Dále je i hlavním důvodem, proč se místní komunity brání zahraniční okupaci. Největší odpor vzniká, když je okupant jiného náboženské vyznání než obyvatelé okupovaného území. Náboženská rozdílnost umožňuje teroristům démonizovat protivníka a získat legitimitu k mučednictví od místní komunity. Náboženské rozdíly pomáhají vytvořit podmínky k posílení hnutí odporu a využití sebevražedného terorismu.
Pape v Dying to Win také zvažoval, zda by hlavní příčinou sebevražedného terorismu, nemohl být rozsah násilí způsobený okupanty. Hypotézu proto ověřil. Vycházel z hrubého odhadu počtu mrtvých, kteří trpěli v okupaci. Počet mrtvých porovnal s počtem sebevražedných útoků. Takovéto srovnání sice ukáže, zda kruté okupace automaticky

---


vedou k sebevražednému terorismu, zatímco mírná okupační politika nikoliv. Pape došel k výsledku, že mezi těmito dvěma proměnnými neexistuje silný vztah\textsuperscript{175}. Pape si uvědomuje, že jeho vzorek (počet sporů) je malý, ale rozdíly mezi počtem mrtvých a počtem sebevražedných útoků se diametrálně liší\textsuperscript{176}. Přestože výsledky tomu zatím nenasvědčují, autor varuje, že krutá okupační politika může vést k ještě vyššímu stupni rizika sebevražedného terorismu.

3.5.6.1 Případ - Hamás:

Na případě Hamásu, je dobře vidět, jak důležitý vliv má nacionalismus na sebevražedný terorismus.


\textsuperscript{176} Příkladem takové odlišnosti je například okupace Libanonu 1982-1986, okupovaných bylo cca milion lidí, zemřelo cca 19 000 lidí a spácháno bylo 41 útoků. Avšak v případě okupace pásmá Gazy a Západního břehu Jordánu, cca 3,4 milionu lidí bylo okupováno, 3339 lidí zemřelo následkem vojenské přítomnosti, ale spácháno bylo na 121 útoků. Podobně okupace Paňdžábu: na 20 milionů lidí byl zde tisíc mrtvých a jeden sebevražedný útok.


\textsuperscript{179} Je třeba dodat, že Hamás vznikl až po zahájení intifády roku 1987, tzn., že za vznikem prvního odporu nestál Hamás, ale šlo o povstání spontánních aktivistů, které brzy začalo podporovat hlavní Palestinské národní hnutí Fatah. Fatah je na rozdíl od Hamásu sekulární.
usedlíků už 226 000\textsuperscript{180}. Rostoucí židovské osídlení mělo nejen větší spotřebu půdy a vody, ale spolu s rostoucím počtem obyvatel rostl i počet vojenských izraelských jednotek a kontrolních přechodů, které znesnadňovaly cestování Palestinců za obchodem. Za druhým postáním pak podle autora zřejmě stál neúspěch mirové dohody z Osla\textsuperscript{181} a neúspěch dohody z Camp David\textsuperscript{182} ze srpna 2000. Rostoucí počet usedlíků, zřejmě přispěl k neúspěchu. Toto tvrzení podpořil i PhDr. Petr Pelikán během jedné z konzultací. Pan doktor Pelikán je mimo jiné honorární konzul pro Súdán v ČR a udržuje diplomatické styky například i s Hamásem, který představuje především regulérní politickou stranou. Petr Pelikán podotkl, že Palestincům i Hamášu vadí stále noví a noví židovští usedlíci. Přicházejí například z Ruska a doufají, že v nových osadách nalezou lepší životní příležitosti. Podle Palestinců, když jsou přistěhovalci židé, nejsou Izraelité, jejich domovinou je podle nich Rusko, kde by také měli zůstat. Zde bych ráda podotkla, že problém s imigrační politikou nemá jen Palestina. Samozřejmě, ne všechny vázy řeší problémy s imigrační politikou sebevražedným terorismem, ale mnohdy imigranti diskriminuje. Xenofobie jistě se v konfliktu příjemně podněcuje napětí mezi „domácími“\textsuperscript{183} a přistěhovalci.


Papeova interpretace výsledků z tabulky zní, že za prudce zvýšenou podporou sebevražedného terorismu nestojí rostoucí fundamentalismus, ale pravděpodobně buď zintenzivnění povstání, nebo užití větší síly Izraele k potlačení vzpoury\textsuperscript{184}. Během druhého povstání se na sebevražedných útocích podílely i nenáboženské skupiny, jako například marxisticky orientovaná Lidová fronta za osvobození Palestiny nebo Brigády mučedníků Al-Aksá. Toto opět dokazuje, že sebevražedný terorismus není řízen islámským


\textsuperscript{182} Letní víkendové sídlo prezidentů Spojených států. V létě 2000 zde jednali představitelé Izraele a Palestiny.

\textsuperscript{183} Jedná se můj výraz, myslím jím obyvatelé státu, jakožto ohraničeného území s politickým systémem a společným jazykem. Domácí mají nejen občanství daného státu, ale také se s ním a se spoluobčany identifikují. Nemuseli se ve státě nutně narodit, ale strávili v něm jistou dobu, integrovali se a mluví oficiálním jazykem státu.


3.5.7 Cíle sebevražedných teroristických skupin – nacionalistů:

Politické zájmy, ale i metody teroristických velitelů jsou mnohdy mnohem běžnější, než si pozorovatelé uvědomují; odrážejí nároky sebeurčení jejich komunity. Politické cíle těchto skupin se těší výrazné podpoře ze stran jejich společnosti. Teroristé jsou jednoduše optimisté v prospěšnosti užití násilí k dosažení cílů, které mnozi (často většina) podporuje. Na druhou stranu si uvědomují, že ne všech cílů mohou dosáhnout pomocí sebevražedných útoků. Například Hamás v dubnu 1994 řekl, že „mučednické operace je možné využít v případech střednědobých cílů, například k vypuzení Izraelců z pásma Gazy, ale k finálním cílům, jako je vytvoření Islámského státu od řeky Jordán až ke Středozemí, může vyžadovat jiné formy ozbrojeného odporu."

Sebevražedný terorismus představuje vysoce-nákladnou strategie, která má pro skupinu smysl jen jsou-li v sážce naprosto zásadní zájmy a i tehdy se k němu přistupuje v krajním případě. Důvodem je, že sebevražedný terorismus zvyšuje donucovací vliv za cenu podpory vlastní společnosti a dá se k němu přistoupit až v momentu, když je k dispozici dostatek odhodlaných rekrutů. Nejdůležitějším cílem je pak osvobození domoviny od zahraničního vlivu a kontroly. Výsledkem tedy je, že sebevražedný terorismus bude s nejvyšší pravděpodobností užit k dosažení národních zájmů. Dokonce i Al-Kajda zapadá do tohoto schématu. Saudská Arábie sice není pod americkou vojenskou okupací, aspoň z pohledu Spojených států, ale Al-Kajda je proti režimu v Saudské Arábii a v jiných zemích. Jedním z hlavních úkolů Al-Kajdy je vypužení amerických jednotek ze země.

Sebevražedné teroristické organizace mívají i vedlejší cíl, jako například Hamás, který chtěl vybudovat náboženský stát v Palestině. O to stejné se pokoušela i Al-Kajda na Arabském poloostrově. Tyto cíle by však neměly odvádět naší pozornost od prvotního cíle, kterým je získávání moci nad teritoriem. Ostatní teroristické cíle by postrádaly smysl z pohledu obou stran (utlačovatelů i utlačovaných), kdyby se nejdříve nepodařilo vytlačit okupující sílu.

Podle Papea bychom se setkávali s jiným modelem útoků, kdyby byl sebevražedný terorismus neorganizovaný. Politické cíle by vůbec nebyly zmiňovány a z novin bychom

se dočtli jen o dalším darebném útoku. Případně by zmíněné cíle lišily i v rámci stejného konfliktu. Načasování by těž bylo spíše nahodilé nebo jako reakce na provokativní akce druhé strany, ale ne za účelem dosažení pokroku v jednáních o sporných otázkách, které se teroristé snaží ovlivnit.

3.6 Logika sebevražedného terorismu:

Podle Papea je důležité chápat sebevražedný terorismus jako produkt tří stupňového procesu. Každý ze tří kroků je třeba vysvětlit jednotlivě a zároveň je třeba vytvořit sjednocující rámec kauzální logiky jako celku. Sebevražedný terorismus umožňují tyto tři durhy logiky:

1. strategická logika
2. sociální logika
3. individuální logika


Za druhé: sociální logika si všímá faktu, že sebevražedné útoky jsou podporovány masou, v některých zemích větší než v jiných. Bez sociální podpory komunity teroristů, by se kampaně rozpadly. Zde základní prvek představuje masová podpora. Sebevražedné
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skupiny nejsou v prvé řadě kriminální gangy, oddané k obohacování svých lídrů, ani náboženské kulty odrůznuté od zbytku své společnosti. Naopak často vyžadují širokou podporu svých národních společností, ze které také nabírají další členy. Jsou považováni za vykonavatele legitimních nacionalistických cílů, především osvobození od cizí okupace.  

Za třetí: co přiměje jednotlivce dobrovolně se vzdát života, při vykonání sebevražedného útoku? Bez dodávky ochotných útočníků, by byly kampaně podstatně omezenější, než jsou teď. Podle Papea vede útočníky altruistický motiv.  


Vleklé sebevražedné kampaně vyžadují značnou podporu komunity a to ze tří důvodů. Podpora společenství jednak umožňuje doplnit členství. Sebevražedný terorismus bohužel nemůže operovat bez ztrát. Zároveň sebevražední atentátníci bývají často kolemjdoucí dobrovolníci, takže sebevražedná skupina musí mít profil, aby ji dobrovolníci našli a mohli doplňovat ztráty průběžně, nebo dokonce nárazově (víc než obvykle), je-li třeba. Sebevražedné teroristické organizace prosákly i do sociálních institucí, do školy, na univerzity, charity a do náboženských kongregací. Přesto počty dobrovolníku nejsou nikdy vysoké. Například Tamilští tygři během období využili zhruba  

---
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143 sebevražedných útočníků. Doplňování členů nevyžaduje širokou, ale naopak hlubokou lidovou podporu\textsuperscript{200}.


Podpora komunity je důležitá pro mučednictví\textsuperscript{201}. Je důležité, aby útočníky širší společenství vnímalo jako mučedníky. Pro nové dobrovolníky toto představuje velkou motivaci, vize vysokého postavení po smrti. Kdyby jejich oběť upadla v zapomnění, zřejmě by počet dobrovolníku byl ještě nižší. Naopak pokud společenství tyto útoky nepřijme za mučednictví, vzniká riziko, že útoky budou považovány za sociálně nepřípustné. Takové odsouzení by mohlo podkopat teroristické kampaně.

Mučednictví, tedy smrt pro blaho nějakého společenství, je sociální konstruk. Jednotlivec si může přát stát se mučedníkem, může sám/sama sebe obětovat pro dosažení takového cíle, ale je na komunitě, aby předem určila co je mučednictví a co ne a zároveň posoudila zpětně, zda čin splňuje toto kritéria. Po mučednicích jsou pojmenovávány školy a ulice, památníky lemují jejich jména. Která jména na seznam mučedníků přibydu je však opět jen na společenství. Společenství vytváří mučedníka\textsuperscript{202}. Teroristická skupina může vábit na takový statut předem, ale společenství po smrti útočníků (ne)potvrdí tento status. Ráda bych upozornila na to, že například v Koránu i Sunně existuje mnoho úryvků, které dokládají bohulibost mučednictví. Mučedníkem je ten, kdo se obětuje a ne nutně jen boji. Následující informace o mučednictví v sunnitských posvátných textech jsem konzultovala s PhDr. Pelikánem. Existují doklady o tom, že mučedníkem je třeba i ten muslim, který zemřel na cholera. Logika případu je taková, že nakažený zůstává sám v karanténě oddělený od ostatních, tedy od pomoci, takže zemře. Jeho oběť spočívá v tom, že zůstal oddělený aby, nenakazil ostatní, za cenu vlastní smrti. Tento příklad mučednictví


„Od téhož, že posel boží, kěž mu Alláh požehná a dá mu mír, pravil: Nejlepší lidské živobytí má muž třímající otěže koně stezce boží, letící na jeho hřbetě. Kdykoliv zaslechne křik, či jekot, letí na něm dychtě po boji nebo po smrti, jež ho může stihnout. Nebo muž se stádečkem ovcí na temeni některého z těchto vrcholků nebo dně některého z těchto údolí, jenž koná modlitbu, dává povinnou almužnu a slouží svému Pánu, dokud nedospěje k poznání. Není mezi lidmi nežlí v dobrém.“


Průzkum Tamilů z roku 2002 uskutečněný Mio Bloom ukázal, že téměř polovina respondentů podporuje užití násilí k dosažení samostatné domoviny. Respektive, užití násilí bylo podpořeno proti vojákům a vojenským cílům, ne proti civilistům. Pro užití násilí byli především mladší 30 let a častěji muži ženy. Autorka provedla průzkum mezi Tamily sama, nesměla se však zeptat přímo na názor na sebevražedný terorismus, protože to je v zemi zakázané. Pokládala proto otázky týkající se použití násilí a naopak vize míru.

V Iráku podle amerických odhadů, aktivně podporovalo sunnitskou vzpouřu na podzim 2004 na 20 000 lidí. V lednu 2005 to podle Irácké vlády bylo až 100 000 lidí.

Výjimku tvoří PKK, kteří postrádali širokou podporu, vedli také nejméně agresivní sebevražednou kampaň (22 mrtvých na 14 útoků).

Porozumění všem třem logickým úrovním má důležitý dopad na americkou válku proti terorismu.

3.7 Sebevražedný terorismus jako strategie:

Sebevražedný terorismus je podle Pape především strategickým fenoméinem, respektive extrémní osvoboditelská strategie, která obsahuje tři důležité strategické prvky:

207 Autorka mnoha publikací na téma sebevražedného terorismu. Vystudovala politické vědy a Kolumbijské univerzitu a Arabistiku na univerzitě v Georgetownu.
1. **Načasování:** téměř všechny sebevražedné útoky jsou součástí organizovaných ucelených kampaní, nejdá se o izolované a nahodilé načasované případy.

2. **Cíle sebevražedných teroristických skupin – nacionalistů:** sebevražedné kampaně směřují k získávání kontroly nad územím, které považují za svou národní domovinu. S tím se pokouší i vytlačit zahraniční síly z jejich teritoria.

3. **Výběr cíle:** Všechny teroristické kampaně ve sledovaných 20 letech byli mířené proti demokraciím. Nacionalistická hnutí, která čelí nedemokratickým oponentům, se neuchýlila k sebevražedným útokům jako prostředku donucování.

3.7.1 **Načasování:**

Pouze 14 z 315 sebevražedných útoků (během 1980-2003) ve sledovaném období bylo izolovaných a nahodilých. Devět odlišných sporů vedlo k sebevražedným teroristickým kampaním; přítomnost amerických a francouzských jednotek v Libanonu; Izraelská okupace západního břehu Jordánu a pásma Gazy; statut Tamilských regionů na Srí Lance; statut kurdských regionů v Turecku; ruská okupace Čečenska; indická okupace Kašmiru; Indická kontrola nad Paňdžábem; přítomnost amerických sil v Iráku a na Arábském poloostrově. V rámci těchto 9 sporů došlo k 18 různým kampaním, protože v rámci některých sporů se teroristé rozhodli pozastavit činnost jednou či vícekrát, a to buď v reakci na koncese, nebo z jiných důvodů. 13 kampaní skončilo před rokem 2003 a pět pokračovalo dál.

Sebevražednou teroristickou kampaň lze rozlišit od řetězce izolovaných útoků. Kampaň se stává ze zamýšlené série útoků, kterou teroristické velitelé vysvětlují a opravdově irrealní jako zaměřené na získávání politických ústupků od zacílené vlády. Kampaň pokračuje, dokud se teroristé velitelé nerozhodnou vzdát, buď proto, že získaly, co chtěli, nebo proto, že úsilí ztroskotalo. Útok na indického ministerského předsedu v Paňdžábu spáchaný BKI (Babbar Khalsa International) v srpnu 1995 neodpovídá zcela kritériím organizované kampaně, přesto je tu jedna operace, která odpovídá klasické definici sebevražedného útoku. BKI se několik let pokoušelo přimět Indii, aby povolila sikhům nezávislost v Indii. BKI veřejně spojilo útok z roku 1995 s tímto cílem. Kromě toho stojí

---


ještě za minimálně jedním útokem, který odpovídá širší definici sebevražedné mise. Některé operace BKI se vůbec nezdařily.  


3.7.2 Sebevražedný terorismus jako součást partyzánského boje:

Přítomnost náboženské rozdílnosti zmenšuje prostor pro kompromis mezi okupující silou a okupovanou společností. Místní zdroje jsou dělitelné a okupant má tu moc je rozdělovat. Čím odlišnější okupant je, tím vyšší je strach z toho, že redistribuce zdrojů bude na úkor místních. Za záminkou zdrojů přijal například Hizballáh mnoho sekulárních

Libanonců, muslimů ale i několik křesťanů pro sebevražedné útoky. Tito dobrovolnici věřili, že Izraelci spotřebují libanonské zdroje na úkor celé společnosti. Náboženské symboly se často stávají ústředními body tam, kde náboženská rozdílnost hraje roli. Půda je spojená s konkrétním náboženstvím, je neoddělitelná – kostely, mešity, chrámy, monastýry, to jsou všechno posvátná místa, která se nedají sdílet s jinými nedaří sebevražednými náboženstvím.

Okupace je extrémně silově asymetrická situace, kdy okupant je ten silnější, který převzal kontrolu nad územím a zdroji a potlačuje projevy odporu. Odpor se často projevuje jako guerillová válka, která se často změní v úmyslné útoky proti nevinným, kteří mají něco dočinění se zahraničním okupantem. Částečně za to může i povaha partyzánské války, je totiž příliš slabá, aby se postavila okupantovi přímo, proto postupně stahuje okupanta dolů. Partyzáni bojují v malých skupinách, jsou rozptýlení, aby způsobovali ztráty po dlouho dobu, spíš než aby zničili nepřátelské síly v hlavních bitvách. Tím se ale ve výsledku smazává hranice mezi bojovnými a nebojovnými cíli. Je-li guerillová válka úspěšná, pak nemá místní společnost důvod přistupovat k extrémnějším metodám. Pokud však nepřináší úspěch, čelí vůdcům okupantů nesnadnému rozhodování, podrobit se cizí vládě, nebo přistoupit k tvrdšímu metodám. K sebevražednému terorismu přistoupili ti, kteří se odmítli vzdát. Mnozí předpokládají, že sebevražedné teroristické skupiny se podobají běžným teroristickým skupinám. Tzn. nepříliš početné, zavázaní k podivné příčině, která je nepopulární v rámci jejich místní komunity a že tyto skupiny si vybírají buď mezi běžnými formami terorismu, nebo sebevražedným terorismem. Avšak sebevražedné teroristické skupiny a běžné teroristické skupiny mají rozdílné organizační profily a vztahy k jejich místní komunitě. Sebevražedný terorismus zřídka vyvěrá z drobných skupin běžných teroristů, ale z širokospektrálních nacionalistických osvobozených hnutí, které vedly partyzánské boje a dospěly k názoru, že partyzánskou strategií nedosáhnou svých nacionalistických aspirací. Jinými slovy, sebevražedné teroristické skupiny se nerozhodují mezi tím, zda přistoupí k běžnému terorismu nebo sebevražednému, ale zda k sebevražednému terorismu přistoupí jako rozšíření partyzánské strategie.


\[\text{Tamtéž}\]
Vývoj z partizánské války pomáhá vysvětlit i ochotu sebevražedných teroristů zabíjet nebojovné cíle. Legitimizují útoky na nebojovné cíle už před tím, než se uchýlí k sebevražedným útokům. Útokem se snaží způsobit co největší škody nepříteli, což je i cílem partyzánské strategie. Jejich ochota zaměřit civilisty není náhlá, naopak, jen se rozhodli, že k zabíjení civilistů teď využijí sebevražedných útoků. Pokud chce obsazená komunita docílit sebeurčení racionálně, pravděpodobně se uchylí ke strategii, která jí obnoví schopnost zachovávat a konfigurovat národní rysy v dlouhodobém horizontu. Násilný odpor často nebývá nejlepší volbou. Jednak proto, že nesouměrnost moci mezi místní komunitou a okupantem je příliš velká, takže i ta nejskromnější rebelle by jistě selhala, nebo by vyvolala tak silnou odvetu proti místní komunitě, že by komunitu naprosto zničila. O demokraciích se uvažuje jako o náchyných k nucenému nátlaku, ale badatelé v poslední době ukázali, že demokracie nejsou až tak slabé, jak se mohlo čekat\textsuperscript{225}. Dokud se vnímání demokracie úplně nezmění, nátlaková strategie sebevražedného terorismu bude nejpravděpodobněji užita proti demokratickému politickému systému, ne proti jiným typům režimů\textsuperscript{226}.

Existence logiky krajních případů proti demokratickým režimům vede k důležitému předpokladu sebevražedného terorismu. Pokud by demokracie ustoupily sebevražedným teroristům, pak lze očekávat, že sebevražedný terorismus ustane, pozastaví se v závislosti na velikosti ústupku. Podobné pokud demokracie ustoupí požadavkům partyzánským povstalcům, nebude očekávat vystupňování k sebevražednému terorismu.

### 3.7.2.1.1 Důkaz vlivu náboženské rozdílnosti na zvýšení rizika výskytu sebevražedného terorismu:

Devět různých okupací vedlo k sebevražednému terorismu, z toho osm zahrnovalo náboženskou rozdílnost a jedna nikoliv – případ Turecka, kde proti sobě stáli sunitští Kurdové a sunnitská turecká vláda. Pape pro ověření své teorie dále hlouběji analyzuje čtyři případy, respektive čtyři země s širokou škálou náboženských rozdílů: Libanon, Sri Lanka, Paňdžáb a Turecko. V jeho studii je zahrnuto šest rozdílných náboženství: Libanon v 80. letech 20. století zahrnuje šíitské muslimy, izraelské židy a západní (křesťanské)


protivníky. Srí Lanka v období 1980 i 1990 zahrnuje Tamily, tedy hindy a sinhálskou, tedy budhisticckou vládu. V Paňdzábu proti sobě stáli sikhové a hindská vláda. Autor podrobuje všechny 4 případy třem hlavním bodům analýzy:
1. Povaha a míra cizí okupace.
2. Míra podpory sebeobětování za účelem ukončení okupace v dané společnosti.
3. Jak teroristé a lídři té které společnosti využívají existenci náboženských rozdílů k mobilizování lidové podpory mučednictví.

3.7.2.1.1 Sebevražedný terorismus v Libanonu:

Hizballáh, jakožto volná federace militantních šiitských skupin, který se objevil v Libanonu počátkem 80. let, je první moderní sebevražednou teroristickou organizací. V 70. letech 20. století bylo nejvýznamnější šiitskou militantní organizací hnutí Harakat Amal. Poté, co jej někteří jeho přívrženci shledali zrádným, jelikož podle nich spolupracoval s izraelskou vládou, což považovali za nepřístupné, se skupina pod vedením Hussaina Mussawiho oddělila. Přijala název islámský Amal. Postupně se k ní přidala další hnutí: libanonská strana Da´wa, asociace muslimských bratří v Libanonu a Asociace muslimských studentů.

Co v Libanonu stálo za nástupem sebevražedného terorismu? Za nejčastější příčinu je považován islámský fundamentalismus. Z výzkumu, který prováděl Pape se svými spolu výzkumníky, ale vychází, že minimálně 30 ze 41 útočníků nezapojuje do popisu islámského fundamentalisty: 27 jich bylo komunisty nebo socialisty bez závazků k náboženskému extremismu a 3 byli křesťané. Pouze 8 útočníků byli přívrženci islámského fundamentalismu a v případě 3 útočníků není jisté, k jaké ideologii se hlásili. Irán poskytl finanční a jinou podporu libanonským odbojářům. Vzestup Hizballáhu a lidové podpory hnutí byly jasně zapříčiněny vnější událostí, a to masivní okupací jižního Libanonu v roce 1982 Izraelem. Náboženství se stalo nástrojem rekrutování. Hizballáh a další a libanonská političtě vůdce ospravedlněovali teroristické akce, jakožto operace sebeobětování a extrémního opatření, které je nezbytné pro ukončení okupace. Pape však tvrdí, že to byla náboženská rozdílnost, a nikoliv islám, která hrála hlavní úlohu.

v umožnění sebevražedného terorismu v Libanonu. Právě tato rozdílnost umožnila lídrům rozpoutat národnostní sentiment do té míry, že okupovaná společnost podpořila a oslavovala sebevražedný terorismus. Podle Papea strach z nábožensky motivovaného okupanta, víc než cokoliv jiného, podnutilo úroveň podpory extrémního sebeobětování, s cílem ukončit okupaci. Izraelské bojové síly přišly do Libanonu, aby vytlačily palestinskou osvobozenou frontu (PLO) z území. Šíitská komunita přítomnost PLO nejdrží vitala, ale po deseti letech rostoucího napětí vítala i přítomnost Izraelských sil, do té doby, než se ukázalo, že Izrael hodlá na území Libanonu zůstat déle, než šíité očekávali. Odmítali představu podrobit se okupaci Izraele a jeho spojenců poté, co se zbavili palestinské okupace.

3.7.2.1.1.2 Sebevražedný terorismus na Srí Lance:


---
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V srpnu 1987 poslala své jednotky na Srí Lanke Indie, s cílem zprostředkovat mír. Tyto snahy byly prvně podporovány i samotnými Tamily, včetně LTTE, avšak jen do doby, kdy Tamilští bojovníci odmítli složit zbraně dříve, než by došlo k referendu o konečné postavení Tamilské oblasti na ostrově. Do roku 1990 se indické vojsko pokoušelo odzbrojit Tamilské tygry silou, od svého cíle však upustili, když se do boje proti indickým silám přidala k LTTE i sama Srílanská vláda. Po dobu bojů proti indické okupaci, však nedošlo k jedinému sebevražednému útoku ze strany LTTE. Od roku 1990 občanská válka mezi Tamily a srílanskou vládou gradovala.

Sto čtyřicet tři Černých tygřů, lze jasně klasifikovat jako sebevražedné útočníky, ve smyslu jednotlivců, kteří zabili sami sebe, když se pokoušeli zabít ostatní. Dalších 100 Černých tygřů se dopustilo sebevražedných misí. Tamilští tygři se od jiných bojovných skupin odlišovali tím, že na krku nosili ampulku s kyanidem. Než aby byli zajati, většina Tamilských tygřů sáhla po jedu. Nandini, bojovnice Černých tygřů vysvětluje, že „pokud mě chyti a já vyzradím deset jmen z hnutí, chytí oněch deset lidí a budou je mučit, takže každý prozradí dalších deset jmen atd. Takhle by bylo hnutí zničeno. (…) pokud se vzdám životu sama jako jednotlivec, mám možnost zachránit nejen několik dalších životů, ale bránit i hnutí a jeho snahy o osvobození.

Tamilští tygři ve svých proslovech spojují tyto útoky s obecným dobrem, respektive, vykonávají je pro obecné dobro. Prabhakaran se navíc prohlásil, že díky operacím Černých tygřů bude dosaženo Tamilského Ílámu ne za 100 let (jak by tomu bylo bez útoků), ale dříve. Ospravedlnění těchto útoků je tedy opět spojováno s dosažením svobody, a to efektivním způsobem. Jak již bylo zmíněno v dřívější kapitole, je však

otázkou, nakolik jsou tyto útoky efektivní a nakolik opravdu stály za ústupky demokratických mocností.


Odlišné náboženské vyznání sehrálo roli i v tomto konfliktu. Sinhálci představují mimozemskou okupaci, která si činí nároky na území na základě buddhistických textů a legend, zaznamenaných buddhistickými mnichy v Mahavamse243, ve kterých vystupují Sinhálci jako vyvolení lidé. Samotný Buddha prý navštívil Srí Lanku třikrát, z toho jednou i území okolo Jaffny, a proto se toto území automaticky stalo i součástí sinhálské posvátné mapy. Někteří představitelé Sinhálské vlády počátkem 80. let 20. století ve svých proslouvcích zmínili, jak blízcí jsou Sinhálci buddhismu a že Srí Lanka je jednoznačně právoplatným sinhálským státem. Sinhálci vyjadřováním závazků k budhismu vylučovali tamilskou kulturu, činili tak i v následujících desetiletích. LTTE reagovalo označením postupu sinhálské vlády za plánovanou genocidu.

Tamilové považují sinhálský buddhismus jako náboženství s naprosto odlišným morálním kodexem a na tomo podkladě je budován strach z krutého zacházení ze stran Sinhálců. Takové zobrazení má i ospravedlnit nevlídné zacházení se Sinhálci na oplátku. Sinhálscí snahy o nadvládu byly srovnaný na srahající nacistického Německa. Prabhakaran též několikrát označil sinhálský budhismus za rasistickou ideologii244. LTTE je sekulární skupina, přesto do jisté míry závisí na náboženských představách o mučednictví, aby tak mohla mobilizovat veřejnou podporu sebevražedného terorismu. Heroická smrt spojená s tamilským nacionalismem. Navazuje na starověkou tamilskou víru, tzv. saivismus, nebole šaivismus. Svatyně mučedníků jsou vyzdobyány různými druhy

241 Tamtéž.
242 Přezdívka pro Vallipurama Vasanthana, prvního z Černých Tygrů.
květin a olejů. LTTE se opírá o náboženství, protože představuje to, co mu chybí, tradice. O dobrovolném opuštění života, tedy indické specifické formě mučednictví se dočteme již v Bhagavadgítě. Zahrnuje různé formy opoušťení života včetně zabití.
Neznamená to však, že hinduistické mučednictví je především bojovné. Většina hinduistů vnímá mučednictví jako akt nenásilný, ale hinduismus obsahuje příklady násilného mučednictví, stejně jako najdeme v křesťanství u křižáků atd. Je tedy možné, že LTTE ve svých kalkulacích došlo k závěru, že cena boje s indickým vojskem by byla příliš vysoká. Indické vojsko je hinduistické, stejně jako Tamilové. Na druhou stranu autor zmiňuje i fakt, že tamiši bojovníci otevřeně přiznali, že nejsou dost silní, aby porazili Indickou armádu.
Jak již bylo zmíněno, k sebevražednému terorismu nedošlo po dobu indické okupace, což podle Papea opět svědčí o tom, že pro sebevražedný terorismus je důležitou proměnnou právě náboženská rozdílnost. Je tedy možné, že LTTE ve svých kalkulacích došlo k závěru, že cena boje s indickým vojskem by byla příliš vysoká. Indická armáda způsobila značné ztráty mezi tamilskými civilisty, hojně využívala letecké síly a dělostřelectvo i v obydlencích oblastech. Je tedy možné, že LTTE ve svých kalkulacích došlo k závěru, že cena boje s indickým vojskem by byla příliš vysoká. Indická armáda způsobila značné ztráty mezi tamilskými civilisty, hojně využívala letecké síly a dělostřelectvo i v obydlencích oblastech. Je tedy možné, že LTTE ve svých kalkulacích došlo k závěru, že cena boje s indickým vojskem by byla příliš vysoká. Indická armáda způsobila značné ztráty mezi tamilskými civilisty, hojně využívala letecké síly a dělostřelectvo i v obydlencích oblastech.


událostí jednoznačně usoudit, že za rozhodnutím Indie - nevysílat vojsko - stál zmíněný atentát, tedy že by byl atentát natolik efektivní. Dále je zajímavé, jak to, že se najednou LTTE nebálo spáchat útok na indický cíl. Kde brali jistotu, že tak nerozdmýchají válku s Indií, čehož se bálo během okupace. Pape přiznává, že tyto události nekorespondují s tím, že by náboženská rozdílnost byla vždy tou jedinou proměnou, která stojí za sebevražedným terorismem, i když to tak z počátku může vypadat.


Za rostoucím napětím mezi hinduisty a sikhy (od 80.) let stojí podle některých sikhů hinduistická extrémistická skupina, sekta Arya Samaj252. Přední osobnosti sikhských povstaleckých skupin se shodují na tom, že jejich boj je bojem za svobodu a bezpečí. Po

operaci Modrá hvězda\textsuperscript{253} si prý mnozí uvědomili, že jako sikhové nejsou v Indii v bezpečí, a proto se brání, snaží se zachránit sikhskou kulturu\textsuperscript{254}.

### 3.7.2.1.1.3 Sebevražedný terorismus PKK v Turecku:


Sebevražedný terorismus Kurdů byl limitován, chyběla zde náboženská rozdílnost. Podpora ze stran kurdských obyvatel nebyla stálá, průběžně klesala. Navíc podle Papea byli Kurdové úspěšně integrováni do turecké společnosti a výrazným rozdílem zůstával jen odlišný jazyk. Tento rozdíl však nebyl dostatečně silný na to, aby vyvolal agresivní sebevražednou kampaň nebo masovou podporu agresivních kampaní. Přestože že během

\textsuperscript{253} Operace se konala roku 1984. Útok byl proveden v noci. Indické jednotky se pokusily vyhnat sikhské povstalce, kteří obsadili Zlatý chrám v Amritsaru. Výsledkem byla krvavá jatka, při kterých zemřelo přes 2500 lidí (včetně cca 200 indických vojáků).


3.7.3 Výběr cíle:

Sebevražedný terorismus je nejpravděpodobnější v případě, kdy okupující nepřítel je jiného náboženského vyznání ze tří důvodů: konflikt z náboženské rozdílnosti umocňuje strach ze snahy nepřítele přeměnit okupovanou společnost. Následkem toho dochází k démonizování nepřítele a zabíjení nepřátelských civilistů se tak stává snazší a zároveň umožňuje zneužít vlastní náboženství k ospravedlnění sebevražd, které by jinak jakožto tabu nebyly označeny za mučednictví.

Sebevražedného terorismu se užívá proti demokraciím spíš, než proti autoritativním režimům, a to ze tří důvodů:

1. Demokracie jsou považovány za velmi zranitelné vůči donucovacím trestům. Demokratická veřejnost má údajně nízký práh tolerance nákladů a vysokou schopnost ovlivnit státní politiku. Přestože není mnoho důkazů o tom, že by bylo snazší donutit demokratickou společnost než jiné režimy, na tomto obrazu demokracie záleží.

2. Uvědomme si, že sebevražední teroristé tvoří tu slabší stranu. Slabší bojuje proti silnějšímu protivníkovi, který by měl dost síly na to vyhodit celou společnost, ze které teroristé pocházejí, ale demokracie je značně umírněná, a proto sebevražedné útoky fungují jako mocná zbraň. Od demokracií se nečeká, že by měly zájem ubližovat civilistům. Žádný demokratický režim se podle Papea ve 20. století nedopustil genocidy. V tomto bodě musím nesouhlasit. Po ověření následujících

---

informaci během konzultace s JUDr. Ivanem Bušniakem, bych ráda zmínila, že demokratické režimy jsou schopné genocidy:

A) Srebrenica je jediný válečný zločin 20. století, který Mezinárodní soudní dvůr OSN a mezinárodní tribunál pro Bývalou Jugoslávii označily za genocidu. Za pachatele genocidy byly označeny instituce a armáda Republiky Srbské, která tehdy i dnes je součástí Bosny a Hercegoviny. Jako samostatný stát Republiku Srbskou nikdo mezinárodně neuznává, ale s jejími představiteli mezinárodní společenství udržovalo pravidelné kontakty a vyjednávalo s nimi ukončení války v Bosně a nastolení míru. V Republice Srbské probíhaly řádné volby prezidenta a parlamentu a její politický systém, a to i za doby války, lze považovat za demokratický.

B) Genocidy se v roce 1915 dopustilo vůči svému arménskému obyvatelstvu též osmanské impérium, jejímž nástupnickým státem se stalo Turecko. Vyvraždění téměř půl druhého milionu Arménů na rozdíl od Srebrenice jako genocidu neoznačila žádná mezinárodní instituce. V době spáchání genocidy, ani po ní, však žádná taková mezinárodní instituce neexistovala. V soucasné době osmanský zločin proti Arménům nicméně označilo za genocidu 11 parlamentů členských zemí EU (Francie, Slovensko, Švédsko a další).


D) Ke genocidě se rovněž přiblížily vojenské zločiny Spojených států v průběhu vietnamské války, ani v tomto případě se Vietnamská válka po porážce USA nežádala o označení amerických zločinů za genocidu.

E) Existuje mnoho dalších případů označených za etnickou čištění, spáchaných demokraciemi, ale pojem etnické čištění není pojmem právním, nýbrž politickým a žurnalistickým a sám o sobě němá žádnou právní hodnotu.

F) Zjevné rysy genocidy vykazovaly též vojenské zločiny Japonské císařské armády při válce a pozdější okupaci některých asijských zemí, především Číny.


V jádru je sebevražedný terorismus strategií národního osvobození od cizí demokratické vojenské okupace. Obecně zahrnuje cizí vojenskou okupaci politickou a vojenskou kontrolu nad územím skupinou zvenčí. Cizí okupanti často tvrdí, že pouze podporují místní vládu, a proto by se s nimi mělo zacházet jako se spojenci a ne s okupanty. V definici užité v Papeově studii však nejde o to, kolik okupujících jednotek je přítomno, ale že vůbec musí být přítomné, aby případně potlačily jakékoliv úsilí o nezávislost. Politická síla okupantů závisí na donucování pomoci jednotek, policie atd., které jsou řízené zvenčí. Pokud je kontrola možná jen za pomoci policie, kterou řídí domorodé úřady, pak nelze hovořit o cizí okupaci.

3.8 (Zdánlivá) Efektivita sebevražedného terorismu:

V článku o sebevražedném terorismu z roku 2003 Papea tvrdí, že pomocí sebevražedných útoků nebude dosaženo ambiciózních výsledků, jednoduše proto, že

---

nemají o moc větší nátlakovou sílu než vzdušná síla nebo ekonomické sankce. V Dying to Win však uvádí, že kdyby se útoky neosvědčily, nepřistupovaly by k nim sebevražedné skupiny čím dál častěji. V knize dále uvádí, že pojem ambicízní je relativní. Samozřejmě hráje roli i cíl a hodnota ústupku pro jednu stranu a hodnotu zisku pro druhou (viz. rovnice hodnot představená v kapitole Logika donucení). Z Papeových statistik vyplývá, že ústupků bylo dosaženo spíš při užití sebevražedných útoků, než dalších konvenčních forem terorismu, ale jelikož sebevražední útočníci zatím neměli možnost uvalit na okupanta například sankce, lze stěží porovnat, která z donucovacích taktik je opravdu efektivnější.

Během zkoumaného období se sebevražední teroristé naučili, že se tato taktika vyplatí. Pomocí sebevražedných útoků měli vyšší politický zisk, než když jej nevyužívali. I když sebevražedný útok je podle autora vždy odpovědí na cizí okupaci, ne všechny okupace vedou k tomuto výsledku.

Z 5. Tabulky v příloze vyplývá, že teroristé dosáhli svého cíle vyhnat cizí vojenské síly z území, které považují za svůj domov. Cizí okupace může mít svou vlastní násilnou logiku. I když je okupující síla umírněná, spirála lokálního odporu, který vede k odvetě a ještě silnějšímu odporu, může dramaticky zvýšit úroveň násilí proti civilnímu obyvatelstvu. Jakoby existoval práh, jehož překročení znamená pro místní beznaděj a tak volí sebevražedný terorismus, snad i proto, že mnozí věří, že stejně zemřou, nebo proto, že se chtějí pomstít za ty, kteří již zemřeli.

Sebevražední teroristé zjistili, že taktika sebevražedného terorismu funguje a vyplatí se. V tom je utvrzuje i zkušenosti, které se táhnou již od roku 1980. Jak posoudit efektivitu sebevražedných útoků?


Pokud utlačovatel pomocí donucování nedosáhne svého cíle, pak byl neúspěšný. Když ke svému cíli dojde, neznamená to ještě, že za úspěchem stojí nátlak sebevražedného terorismu.

Rozhodnutí zaměřené vlády mohla plynout i z nátlaků pocházejících odjinud (tlak spojenecém země, hrozící pokračující partizánská kampaň, atd.). Rozhodnutí nakonec nemuselo být ani chápáno jako ústupek ze strany začleněného státu, možná se pro takový akt vláda rozhodla sama od sebe a jen nedopatřením došlo ke spojení s nátlakem teroristů. Jak hodnotí teroristé tyto nejasné případy? Bylo by jistě povzbudivé ospravedlnit volbu útoku úspěchem, a proto mnohdy předpokládáme, že kdykoliv to bude možné, připíší útočníců úspěch na účet sebevražedné strategie. Takováto dedukce však nemusí být správná. Někteří aktéři, mezi něž patří i Spojené státy a Izrael, úspory teroristů nepřiznají, jsou však i taci, kteří se nebáli otevřeně přiznat, že a jaký měl sebevražedný terorismu vliv na jejich politická rozhodnutí.


Hamás a Islámský Džihád patří k těm skupinám, jejichž cíle jsou mnohdy a mnohými pozorovateli považovány za nereálné a iracionální. Mnozí pozorovatelé je označují za fanaticky, extremisty mezi Palestinkou společností i v porovnání s dalšími teroristickými skupinami279. K případům z let 1994 a 1995 teroristé vůdce prohlásili, že ústupek Izraelců zvedl jejich důvěru v efektivitu sebevražedných útoků. Autor však uvádí i alternativní vysvětlení ústupu a tím je dohoda z Osla, která určuje závazky Izraele. Útoky z těchto let podnítily další útoky, například druhé povstání proti Izraeli, a možná i kampaně Al-Kajdy proti Spojeným státům. Dohoda z Osla sice formálně zavázala Izrael ke stažení IDF280 (Izraelských obranných sil) z Gazy a Západního břehu Jordánu, ale Izrael neustále meškal stanovené termíny, a proto se teroristé domnívají, že kdyby nebylo nátlaku sebevražedných teroristických útoků, neustoupil by Izrael dodnes. Tato interpretace
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událostí není jedinečná a souhlasí s ní dokonce klíčoví izraelskí vládní představitelé\textsuperscript{281}. Motivace Hamášu mohly být tenkrát různé: pomsta, získávání místní podpory, atd. ale z reakce zacíleného státu se zdá, že útoky přesvědčily teroryisty o donucovací efektivitě této strategie. K zhodnocení těchto případů je potřeba znát:

1. Fakta každého případu.
2. Jak události interpretují ostatní.
3. Jak si události vykládají sami teroristé\textsuperscript{282}.

Existují dva hlavní důvody proč pochybovat, že Izrael ustoupil kvůli teroristickému nátlaku. Jedním z nich je právě dohoda z Osla a za druhé, Hamás byl proti dohodnutému vyrovnání s Izraelem. Na druhou stranu Izrael zmeškal dohodnuté termíny odstoupení a ještě na začátek dubna 1994 se nezdál připravený k odchodu snad i proto, že v jednání byl stále počet policejních a jurisdikce nad teroryisty. Jsou však i tačí pozorovatelé, kteří údajně chápou jednání teroristů a přiznávají, že vzhledem k útrapám, které jim ne jen okupace přinesla, neměli jiné východisko, než umocnit svůj nátlak. Bohužel se ale tento nápor obrací i proti civilistům. Podobně se vyslovil i izraelský premiér Yitzhak Rabin. Ten 13. dubna apeloval na urychlení jednání a 18. dubna v Knesetu prohlásil, že bohužel 27 let trvající kontrola nad lidmi, kteří nás nechtějí, prostě vymáhá bolestivou cenu\textsuperscript{283}. Postoj Rabina však překvapil nejednoho z nich. Mazin Hammad v úvodním Jordánských novin napsal: „Je nevidané, aby i izraelský úředník Rabinova postavení řekl, že osady v okupovaných territoriích nemají budoucnost. Neřekl by to však, kdyby v sázce nebyla bezpečnost Izraele."\textsuperscript{284}

Přestože lidé Hamášu zřejmě nečekali tak příznivý výsledek, za daných okolností a vzhledem k prohlášení Rabina a dalších, nebylo by nepřiměřené dojít k závěru, že sebevražedný terorismus napomohl urychlit odstoupení Izraele, a také tak učinili.

Palestinský ministr komunikací Imad al Faluji prohlásil: „Všechno, co jsme doposud dosáhli, je důsledek našich vojenských akcí. Nebýt toho tzv. mírového procesu, mohli jsme
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získat ještě víc... Získali bychom Gazu i Západní břeh Jordánu bez této dohody... Izrael může rozmetat všechna arabská vojska, ale je bezmocný proti mladíkovi s nožem nebo trhavinou připnutou k tělu. Jelikož nemohl zajistit bezpečí v rámci svých hranic, Izrael vstoupil do jednání s PLO... Pokud chtějí Izraelité bezpečí, budou muset opustit osady v pásmu Gazy, Západní břeh Jordánu a Jeruzalému. 285 Tyto události zřejmě přesvědčily teroristy, že další sebevražedné útoky by mohly vyprodukovat stále větší ústupky.


---

Tamilští tygři. Na přelomu 70. a 80. let se Tygři poslali své bojovníky na výcvik k PLO, aby spolu s dalšími teroristickými skupinami trénovali v libanonském údolí Beka’a. Zakladatel tygrů Prabhakaran, byl ohromen útokem Hizballáhu na kasárná námořní pěchoty Spojených států v Libanonu a usnesl se, že stejná taktika by mohla být použita i donucení vlády Sri Lanky, aby přijala nezávislost Tamilů. „Tamilské domoviny mážeme dosáhnout za 100 let, ale pokud se však pustíme do sebevražedných operací, zkrátíme dobu utrpení a dobu dosažení tamilského Ílamu (tamilské domoviny).“ Když Izraelské jednotky napadly Libanon v roce 1982, našli 3 členy Tamilských tygrů, jak trénují v palestinských tábořech.

Nadšení se rozšířilo i mezi další teroristické skupiny. K útoku v Libanonu, jakožto vzoru se v roce 2001 vrátil i vůdce Islámského džihádu Ramadan Shallah, který v listopadu 2001 prohlásil, že ostudná porážka, kterou Izrael zakusil, není výsledkem jednání za stolem a jednání na bitevním poli, kde vítězství zajistil džihád a mučednictví. O libanonském útoku jakožto vzoru se vyslovili i Hamás a Al-Kajda. Na rozdíl od Islámského džihádu a Hamásu, se Al-Kajda ve svých projevech nezaměřuje na vítězství proti Izraeli, ale na vítězství nad americkými jednotkami. Taktika proti Americkým jednotkám v Libanonu představuje vzor pro Al-Kajdu.

Sebevražedný terorismus však má i své limity. Cokoliv méně strašlivého než jaderná zbraň, představuje podle Papea relativně slabou donucovací strategii.

3.8.1 Za jakou cenu?

Moderní národní státy raději přijmou vysokou cenu, než aby se vzdali národních cílů, zatímco moderní administrativní techniky a ekonomické regule v průběhu času dovolují státům minimalizovat počet civilních obětí. Přestože americké nálety na Japonsko během března až srpna roku 1945 zabily 800 000 japonských civilistů, bombardování běžnými bombami nepřimělo Japonsko ke kapitulaci. Americké letectvo svrhlo atomové

---


Je těžší eliminovat škody vzniklé sebevražedným terorismem, než jak jeho tomu v případě škod způsobených vojenskými silami nebo ekonomickými sankcemi. To však nemá vliv na zájem zacíleného státu o to, co je v sázce. Sebevražedný terorismus dokáže přinutit zamířené země ustoupit ze skromných cílů, je však velmi nepravděpodobně, že by donutil k ústupkům, které by ohrozily jádro jeho bohatství a bezpečnosti. Ztráta teritoria ani posílení protivníků ještě nemusí znamenat konec zacíleného státu. Sebevražedný terorismus trestá efektivněji než tradiční vojenské kampaně293. Představuje totiž něco, co zacílená vláda není schopná zcela eliminovat, hrozu pokračujícího omezeného trestání civilistů.


Srílanská vláda sice přistoupila na jednání s Tamilskými tygry, ale nepřistoupila na hlavní požadavek a tím byla samostatnost tamilské domoviny. Dodnes je tamilská domovina součástí Srílanské demokratické socialistické republiky, jejíž vláda řídí celou zemi (včetně území osídlených Tamily). Srílanská vláda od roku 2006 do roku 2009 postupovala velmi tvrdě proti pokusům o osamostatnění. Ztráty na životech v poslední fázi občanské války nejsou jasné, ale odhaduje se, že došlo k zabití 10 000-40 000 obyvatel. Mezinárodní společenství obvinilo srílanskou vládu ze spáchání válečných zločinů hranících s genocidou proti Tamlům. K řádnému vyšetření možného porušení

---


### 3.9 Sebevražedný terorismus jako donucovací strategie:

Nátlak sebevražedného terorismu se nenachází na stejně úrovni jako vojenský nátlak používaný státy a právě tyto rozdíly nám pomohou vysvětlit logiku strategie. Prakticky ve všech případech mezinárodního vojenského nátlaku je utlačovatelem silnější stát a cílem je slabší stát, jinak by utlačovatel byl buď odrazen, nebo by nepředstavoval hrozbu. Za těchto okolností má utlačovatel dvě možnosti - dvě nátlakové strategie na výběr: trest anebo odepření.


Statistky ukazují, že sebevražedný terorismus je dvanáctkrát smrtnější, než ostatní formy terorismu, a to i kdybychom nepočítali ohromné ztráty z 11. září, byl by sebevražedný terorismus nejničivější. Autor též zmiňuje svou obavu, co by se stalo, kdyby během sebevražedného útoku byla použита jaderná zbraň. Tato úvaha je pro autora důležitá hned dvakrát. Jak sebevražedný terorismus, tak jaderný nátlak Pape řadí pod donucovací

---

strategie. Jaderná zbraň je podle Papea jednoznačně tím nejsilnějším donucovacím prostředkem. Uvědomme si však, že jaderné válce, se dá (teoreticky) předejit a navíc existují způsoby, jak se ubránit (aspoň částečně, či po nějakou dobu). Naštěstí není tak snadné (zatím) vyvolat jaderný boj, jak by se mohlo zdát. Co by se však stalo, kdyby jaderná zbraň přišla do rukou sebevražedného teroristovi? Pape ve své nejnovější knize: Cutting the Fuse uvádí, že získat jadernou zbraň je těžší než se zdá, aspoň pro sebevražedné teroryty. Teoreticky však, kdyby útočníci zbraň získali, bylo by opět nejefektivnější svěřit ji pod ochranu sebevražedných teroristů. Ti by zbraň bránili vlastním tělem při transportu, dovezli zbraň an konkrétní místo, zemřeli při jejím výbuchu, a pokud by bomba náhodou nevybuchla, přivezli by ji zpět na servis. To vše samozřejmě nepozorovaně.


3.9.1 Donucovací strategie předmoderních sebevražedných operací:


Máme jen nepatrné množství informací o židovských Zélótech a Sikariích. Víme, že jich byli stavky a páchaři několik vražd denně. Chybí nám však informace o jejich skupinách, o jejich organizační struktuře a útočných doktrínách. Nemáme ani pevný základ k odhadu celkového počtu lidí, kteří by se mohli považovat za členy této skupiny. Poměrně jasně však chápeme jejich strategickou logiku. Učencí té doby tvrdí, že Zélóti a Sikariové

---


297 Masadda byla posledním místem odporu židovských povstalců proti Římanům. Jedná se o pouštní tvrz vybudovanou Herodem na skalnatém útesu blízko mrtvého moře.
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„Pravil vznešený Alláh:…bojujte proti nevěřícím jako jeden muž, tak jako oni bojují proti vám jako jeden muž a vézte, že Bůh stojí na straně bohabojných. 300.“

„A je vám předepsán také boj, i když je vám nepříjemný... 301 “


Z citací výše vidíme, že nebylo neobyčejné vydat se do boje na smrt. I zde šli bojovníci na sebevraždu, resp. na sebevražednou misi (jak by akt definoval Pape). Zdaleka se nemuselo jednat o profesionální vycvičené zabíjáky, jako byli asasíni. Jak jsme, ale mohli vidět i z druhé citace, bylo by velmi předpojaté usoudit, že bojovníkům se boj a zabíjení musí líbit. Ani tehdy (ve středověku, kdy vznikl Korán a Sunna) v době nepřetržitých válek, nemusel být boj něčím libivým. My tu sice stále mluvíme o útocích, nátlaku atd. ale mějme na vědomí, že mnohdy je motivem útoků obrana a ne nutně expanze.


---

bojovat, abychom skončili tak, že Japonsko bude moci začít novou éru samotnými Japonci. Nemůžeme podlehnout „červeným vlasům a modrým očím“. Nakonec kamikadze nepřesvědčily Spojené státy přijmout jednání o kapitulaci Japonska. Stali se každopádně nejefektivnější donucovací silou, kterou tehdy mělo Japonsko k dispozici. Americký průzkum strategické bombardování označil kamikadze za „hrůzný, efektivní a vrcholně praktický za daných okolností“.

3.9.2 Donucovací strategie moderního sebevražedného terorismu:


Většina sebevražedných útoků je namířená proti konkrétnímu politickému cíli. Hlavním cílem je využít strachu z potrestání a přinutit tak cílovou vládu, aby změnila svou politiku. Útočníkova ochota má strategickou hodnotu. Strategie sebevražedného terorismu je prostá: způsobit nepříteli tolik bolesti, aby se podvolil požadavkům teroristů.

Společným rysem sebevražedných skupin je, že trestají opoziční společnosti, buď přímo, tím že zabíjejí civilisty, nebo nezpůsobí zvítězství na bojiště. Méně však jde o jednorázové akce, spíše dochází k sériím sebevražedných útoků. S každým útokem dochází k okamžité smrti a zvyšuje se strach z trestání nevinných v budoucnu. Obojího se útočníci snaží využít.

Sebevrahova ochota zvyšuje donucovací účinky trestu třemi způsoby:

1. Sebevražedné útoky jsou mnohem ničivější, než ostatní druhy teroristických útoků. Útočník, který je odhodlaný zemřít vylučuje pravděpodobnost dokončení misí a způsobí cíli co nejvyšší škodu. Sebevražední útočníci mohou přinout zraněnou v místě těla a podřídit

---


2. Sebevražedné útoky jsou zvláště přesvědčivým signálem, že bolesti může ještě přibýt.

Sebevražda sama o sobě je nákladný signál. Umění mučednictví je způsob jakým se manipuluje s dosaženými výsledky a jak se ospravedlňují spáchané útoky. Čím více jsou sebevražedné útoky ospravedlňovány náboženskými nebo ideologickými motivy, které jsou v souladu s přesvědčením široké národní společnosti, tím se zvyšuje hodnota teroristického mučednictví a tím vyšší je pravděpodobnost, že další v něm budou pokračovat. Sebevražedné teroristické organizace běžně vytváří „obětní mýty“307. Ty zahrnují celou sadu symbolů a rituálů, pomocí kterých je smrt jednotlivých útočníků označena za přínos národu. Rodiny mrtvých útočníků často dostávají materiální odměnu od teroristických organizací i dalších podporovatelů. V důsledku je mučednictví veřejně podporováno komunitou teroristů, snižuje morální odpor, který by jinak sebevražedné útoky mohly vyvolat, a vytváří vhodnou půdu pro další útoky308.

3. Sebevražedné teroristické organizace mají lepší pozice, než jiné teroristické skupiny.

Úmyslně překračují normy použití násilí, překračují limity poškozování, porušují tabu týkající se legitimních cílů, rozšiřují nábor, aby měli v očekávání počtu dalších útoků. Sebevražda sama osobě zvyšuje věrohodnost dalších útoků, protože svědčí o tom, že

307 A. Papeův pojem- autorovy uvozovky, ze strany 43.
útočníky nic neodradí. Američané musí počítat s tím, že příští útočníci Al-Kajda budou ochotni zemřít stejně, jako ti předtím 309.

Sebevražedný terorismus, se objevuje v reverzních strukturálních podmínkách 310. U sebevražedného terorismu je utlačovatel (ve smyslu ten kdo donucuje) slabším aktérem a cíl je ten silnější. I když některé elementy situace zůstávají stejně, prohození slabé a silné strany v donucovací rozepři dramaticky mění proveditelnost trestu a popření/odepření. Za těchto okolností, je odpeření nemožné, protože vojenské podmanění je vyloučeno relativní slabostí. To vysvětluje, proč se sebevražedný terorismus jeví často jako zbraň poslední záchrany. Pokud jsou povstalci dost silní na to, aby dosáhli svých teritoriálních cílů konvenčně nebo partyzánskou cestou, nemají zvláštní důvod vynakládat prostředky ještě na sebevražedný terorismus. 
Přestože některé skupiny však sáhly po sebevražedném terorismu, jelikož gerilové vojenské kampaně nebyly dost silné, nedosáhly cíle.

Sebevražedná skupina Tamilských tygrů měla největší vojenskou kapacitu, ale neměli skutečnou šanci kontrolovat celou domovinu, jak by bylo potřebné, tedy včetně Východní a Severní provincie Sri Lanky. Sebevražedným teroristům tedy nezbývá, než trestat.
Přestože prvek sebevraždy je nový a bolest způsobená civilistům je často efektní a hrůzná, základ strategie sebevražedného terorismu je stejný jako donucovací logika použitá státy při využití leteckých sil nebo ekonomických sankcí k potrestání protivníka. Chtějí tím způsobit takové civilní škody, které by přemohly zájem cílového státu a přinutily jej tak ustoupit ze svých politických požadavků. Ve skutečnosti tím hlavním donucovacím prvkem není ani tak aktuální škoda, ale hrozba dalších možných škod v budoucnu. Toto vědomí možné rostoucího rizika a postupné skutečné stupňování teroru Pape ve své předchozí knize nazývá strategií risku.

V otevřeném dopise od Hizballáhu z února 1985 stojí, že chtějí skoncovat se zahraniční okupací a přijmout režim, který si libanonský lid svobodně zvolí. Vyloučil Američany, Francouze a jejich spojence z Libanonu a skoncovat s jakoukoliv koloniální entitou na svém území. Roku 1985 duchovní vůdce Hizballáhu ajatolláh Sayyid Muhammad Husayn Fadlallah vyvolal donucovací hodnotu sebevražedného útoku:

---

„Věříme, že k sebevražedným operacím by se mělo přístupovat pouze, pokud mohou přinést politickou nebo vojenskou změnu v poměru s touhou, která podnětí člověka natolik, aby ze svého těla udělal výbušnou bombu."\textsuperscript{311}\textsuperscript{a}

V prvním komunikáti Hamásu 14. prosince 1987 prohlásil k obecnému účelu odporu následující: „Povstání našich bdělých lidí v okupovaných teritoriích je hlasitým odmítnutím okupace a jejich nátlaků, konfiskace půdy, výsadba osad a politika podrobení se sionistům... Ať si bezohledně osadníci dávají pozor. Naši lidé znají cestu obětí a mučednictví a v tomto směru jsou velmi štědří ... Ať pochopí, že násili neplodí nic než násili a smrt uděluje nic než smrt.“ Podobně Charta Hamásu z roku 1988 uvádí: „Pokud jakýkoliv nepřítel napadne muslimská teritoria, pak se džihád a boj s nepřítelem stává povinností každého Muslima."\textsuperscript{312}\textsuperscript{a}

Vůdce Brigád mučedníků al-Aksá, Abdel Karim řekl, že cílem jeho skupiny bylo „zvyšovat ztráty v Izraeli do bodu, kdy by izraelská veřejnost vyžadovala stažení ze západního břehu Jordánska a pásma Gazy."\textsuperscript{313}\textsuperscript{a}

Každý rok měl vůdce Tamilských tygrů, Velupillai Prabhakaran, proslov k výročí dni Hrdinů (5. 6. 1987), kdy došlo k prvnímu sebevražednému útoku Tamilských tygrů. Projevy se lišily na základě událostí, které se ten který odehrály, ale základní zpráva vždy vypichla vztah mezi dosahováním cíle osvobodit se od sinhalské okupace a ochotou kádrů Tamilských tygrů obětovat se pro splnění tohoto cíle\textsuperscript{314}. V roce 1997 Prabhakaran řekl: „Naši mučedníci byli výjimečné lidské bytosí. Zvolili ušlechtilý způsob osvobození našich lidí. Právě proto, že žili a bojovali za tímto účelem, obětovali své drahé životy pro vyšší ideály... pokračujme v boji, zbavme se nepřátelských sil, které okupovali naší posvátnou zem."\textsuperscript{315}\textsuperscript{a}


V prosinci 2003 velitel čečenských povstalců, Abu al-Walid al Ghamidi, řekl: „Jak jste viděli a zaznamenali, většina sebevražedných atentátů byla vykonána ženami…. Tyto ženy, přesněji ženy umučených mudžahedínů jsou ohrožovány ve svých domovech, jejich čest a všechno je ohrožováno. Nesnesou ponížení a život v okupaci.“

Nechvalně známé prohlášení Al-Kajdy proti Spojeným státům z roku 1998 podepsané Usáma bin Ládinem, říká: „Rozhodnutí zabíjet Američany a jejich spojence-civilní je povinnost každého Muslima, který tak může učinit v jakékoli zemi, ve které je to možné, za účelem osvobození měšity v Al-Aksá a svatou mešitu (v Mekce), z jejich sevření a vytlačit ze všech islámských zemí jejich vojska, poražená a neschopná ohrozit jediného muslima.“

V jiných proslověch vůdců sebevražedných skupin přiznávají, že jsou vojensky slabší, že nedisponují zbraněmi jako jejich protivníci, ale za to mají své metody – svá těla, která poslouží jako ničivé zbraně. Uvědomuji si nerovnováhu sil, respektive sebevražedné útoky, aneb mučednické akce, jak je nazývají oni, jsou jediným způsobem, jak vyrovnat nerovnováhu sil. Stejně tak politický mluvčí i vůdce Tamilských tygrů ve svých projevech uvedli, že disponovali zbraní, kterou jejich protivník neměl, a tou byla odvaha a závazek jejich bojovníků. To považovali za svou nejsilnější zbraň.

4 Sebevražedný terorismus Al-Kajdy:

Al-Kajda představuje velmi zajímavý případ nacionálního i transnacionálního sebevražedného terorismu. Pape studiu Al-Kajdy věnuje hodně pozornosti v Dying to Win i Cutting the Fuse. Případ Al-Kajdy se však stal jedním z bodů kritiky Papeovy teorie. Proto jsem se rozhodla představit Al-Kajdu v samostatné kapitole.

---

317 Tzv. Fatwa, předpis odvozený z jasně daných pravidel sepsaných v Koránu a sunně. Fatwu, tedy názor ale i odpověď smí vydávat každý imám.
319 Například jde o proslov vůdce Hizballáhu z 1985, nebo proslov vůdce Hamášu v Gaze Sayeeda Siyama.
4.1 Al-Kajda:

Je islámskou fundamentalistickou teroristickou organizací, jejímž centrálním záměrem je ukončit americkou okupaci na arabském poloostrově. Stejně jako Hamás odvozuje svou jádrovou ideologii z tradice muslimského bratrství, která zdůrazňuje povinnost muslimů odolávat západnímu imperialismu a spolupracovat na založení islámského režimu. Oproti Hamásovi ale Al-Kajdě čerpá členství z mezinárodní komunity muslimských věřících, nejen z jedné země. Spolu s tím i na rozdíl od Hamásovi zdůrazňují stížnosti muslimů z několika zemí a chtějí založit islámský režim v těchto zemích. Blízké spojení Al-Kajdy a islámského fundamentalismu přimělo mnoho Američanů myslet si, že náboženství je tím hlavním motorem sebevražedných operací Al-Kajdy. 8. 11. 2001 pronesl president George Bush k národu: „Jsme terčem nepřátel, kteří se chlubi tím, že chtějí zabít všechny Američany, Židy a křesťany… tento nový nepřítel chce zničit naši svobodu nastolit své názory… Vedeme válku, pro záchranu samotné civilizace.” Jenže z dat, které Pape nashromáždil, vyplývá spíše to, že Al-Kajdě nevadí ani tak, kdo jsou jejich okupanti, ale co dělají.


fundamentalismus nepřijatelné, po několik desetiletí. Přesto Al-Kajda nenapadla Spojené státy až do roku 1990, kdy Spojené státy vyslaly své jednotky do Saudské Arábie, Kataru a Bahrajnu. Roku 1996 bin Ládin vysvětil důvody kampaní proti Spojeným státům takto: „Lidé Islámu trpěli agresí, nespravedlností a bezprávím, které na nich byly páchané sionsko-křížáckou aliancí a jejich kolaborancy... Největší agresi od dob smrti Proroka, bylo okupování země dvou svatých míst (Města Mekky a Mediny) - kde leží základy domova Islámu. Explode v Rijádu a Al-Khobaru jsou varováním před hrozící erupcí, která je výsledkem těžkého útlaku, ponižení, podlosti a chudoby... Je důležité udeřit na hlavního nepřítele, který rozdělil Ummu na malé země a roznesl v nich zmatek. Hned po modlitbě k imámu není důležitější povinnosti, než vytlačit amerického nepřítele ze svaté země (Arábie).“

O dva roky později zopakoval bin Ládin v již zmíněné fatwě, že „na Arabský poloostrov ještě nikdo nezaútočil tak, jako křížácká vojska; šíří jak se kobylky, co sezerou všechno bohatství. Už sedm let Spojené státy plundrují a terorizují toto území, ponižují muslimský lid.“ Poté apeloval na všechny muslimy k povinnosti zabíjet Američany a jejich spojence, viz. dřívější citace.


---


326 V červnu 1996 došlo k útoku na hotelový komplex Khobarské Věže.

327 Umma je arabský výraz a znamená komunitu, či obec.


nejčastějším terčem Al-Kajdy. Jistě si vzpomenete například na útok v Londýnském metru v roce 2005. Útočníci pocházeli z Londýna, ale jejich předkové pocházeli z Pákistánu a Jamajky. Útoky dali najevo svou empatii k okupované zemi - Iráku. Al-Kajda vybídla evropské státy, aby stáhly své jednotky z Iráku. Po útocích na Španělské občany, Španělsko své jednotky stáhlo. Roli zde zřejmě sehrál i fakt, že útok na Španěly se konal před Španělskými parlamentními volbami, a ne-stažení vojsk mohlo mít dopad na volební výsledky, ve prospěch socialistů. Poté, co Španělsko rozhodlo a stažení svých jednotek, bin Ládin vydal prohlášení, ve kterém nabídl zastavení útoků proti těm evropským státcům, které stáhly své síly z Iráku a Afganistánu. Dveře k příměří měly zůstat 3 měsíce otevřené, a příměří mělo začít v momentu, kdy území opustí poslední vojáci. Jakoby bin Ládin chtěl ztvrdit své slovo, upozornil na to, že organizace nezabíjí proto, aby zabíjela, ale aby dosáhla svých politických cílů, „Rusové byli zabíjeni jen poté, co zaútočili na Afganistán v 80 letech a v Čečensku, Evropané poté, co napadli Irák a Afganistán a Američané v New Yorku poté, co podpořili Židy v Palestině a po jejich invazi na Arábský poloostrov. Přestaňte prolévat naši krev a my přestaneme prolévat tu vaši (15. 4. 2004).”

Evropské státy nabídku odmítly. Útoky na Španělské vlaky nebyly sebevražedným teroristickým útokem. Útočníci nastražené bomby odpálili zdálky pomocí mobilních telefonů. Během zatýkání útočníků, údajný velitel akce Abdal Madžíd Fakhet spáchal sebevraždu a při tom zemřel i jeden ze zatýkajících policistů. Tento závěr nakonec přeměnil případ teroristického útoku na sebevražednou misi.

Al-Kajda ve svých proslovích nejednou vystoupila také proti Židům a Izraeli, židle však nikdy neměli své jednotky na Arábském poloostrově. Snad proto Al-Kajda na Izrael nezaútočila. Mnoho muslimů, včetně bin Ládina věří, že Izrael řídi americkou zahraniční politiku a podezřívají Izrael z úmyslu dobít další muslimské území.

Mnozí ze Západu považovali prostory Usáma bin Ládina a dalších lídrů Al-Kajdy za planou rétoriku či iracionální představy o realitě, je však důležité zkoumat, na co tyto skupiny při mobilizaci apelují. Jedině tak pochopíme motivaci rekrutů přidat se ke skupině. Prozkoumáním mobilizační rétoriky Al-Kajdy zjistíme, že obraz organizace je v rozporu s

---


s běžným přesvědčením. Al-Kajda je spíš přes-národnostní vojenskou aliancí složenou z národních osvobozenecí hnutí, která spolupracují proti tomu, co považují za společnou imperiální hrozbu, než transnacionální síti podobně smýšlejících ideologií, které se střetávají po internetu. To, že jsou Spojené státy jiného vyznání, pak umožňuje vůdcům Al-Kajdy zneužít náboženství k ospravedlnění mučednictví. Pro Al-Kajdu je náboženství důležité, ale především v kontextu národního odporu proti cizí okupaci. Vzor, který následují ti, kteří se nakonec rozhodnou zemřít pro věc Al-Kajdy, se pozoruhodně shoduje s argumenty lídrů Al-Kajdy.

4.2 Islámský fundamentalismus:

Pojem islámský fundamentalismus se běžně užívá pro vyjádření jakéhokoliv islámského hnutí, které se pokouší o založení Islámského státu, ve smyslu politického systému, ve kterém je islám oficiálním náboženstvím a zákony, které společnost řídí, jsou založeny na islámských posvátných textech, tak jak je vysvětluji islámskí duchovní. V akademických i populárních kruzích je také často ličen jako z principu militantní. Islámský fundamentalismus zahrnuje širokou škálu hnutí, která považují islám za životní styl a řídí se určitými výklady islámského písma, které je pro ně neomylné. Pouze malý zlomek členů hnutí se účastní násilných akcí. I kdyby byl příčinou islámské bojovnosti, označit ho za nutně násilný by ze závislých a nezávislých proměnných vytvořilo tautologický problém, skončili bychom s tvrzením, že Usáma bin Ládin je militantní, protože je militantní. Islámská fundamentalistická hnutí se od sebe výrazně liší, neuznávají se navzájem za pravé muslimy a jejich ideologie se liší natolik, že nejsou schopni spolupracovat. Muslimský svět je rozdělený na sunnity a šíity, kteří se neshodují na právoplatné linii náboženské autority v pokoleních následujících po proroku Muhammadovi, podobně jako se katolíci a protestanti neshodují na náboženské autoritě papeže. Šíité žijí především v Iránu a Iráku (v době kdy autor knihu psal, jich bylo zhruba 78 milionů), sunnité tvoří


Za terorismem Al-Kajdy by mohl stát salafismus, pokud by přesvědčil predisponované jedince k provedení činů pro dobro skupiny. Detaily o vyznání každého z jednasedmdesáti sebevražedných útočníků nemáme, ale na základě zjištěných dat můžeme usuzovat, že byli k salafismu aspoň tolerantní. Předurčuje však všudy prostupující salafismus jednotlivce k tomu, aby se stali teroristy? Vše prostupující ideologie existuje tam, kde se angažování věřící snaží přesvědčit ostatní, aby ji přijali.\textsuperscript{339} Intenzita přesvědčování závisí také na tom, zda je stát nebrání propagaci salafismu, zda se na školách vyučuje podle salafistických osnov, zda jsou duchovní v mešitách salafisté a zda veřejnost podporuje salafistické politické strany. Zastánci salafismu se označují za lid hadisy, za ty, jež následují sunnu. Těmito měřítky lze posoudit intenzitu vlivu jen zhruba a jistě nepředstavují všechny možné zdroje náboženského vlivu. Na jejich základě lze vytvořit rozumný odhad salafismem ovlivněných populací v různých muslimských zemích. Díky tomu bude možné posoudit, zda sebevražední teroristé Al-Kajdy pochází spíše ze zemí ovlivněných salafismem, či nikoliv. Pokud se k Al-Kajdě budou přidávat jednotlivci spíše ze zemí podporujících salafismus, pak by mohl být fundamentalismus příčinou militantnosti Al-Kajdy\textsuperscript{340}.


---


byl Libanonec, jehož vyznání není známo jistě\textsuperscript{341}. Vyhodnocením 66 případů došel autor k závěru, že přítomnost amerických bojových sil byla silnějším motivem pro připojení k Al-Kajdě, než fundamentalismus. V 9. tabulce v příloze vidíme, že ve 14 sunitských zemích žije 722 milionů muslimů. Z toho 233 milionů se hlási k salafismu a z toho 48 se jich stalo sebevražednými teroryistsy Al-Kajdy. To znamená, že každý pátý miliiontý salafista je sebevražedný terorista Al-Kajdy a každý patnáctý miliiontý muslim taktéž. Ve 20 sunitských muslimských zemích, které však nebyly ovlivněny salafismem, žije 212 milionů muslimů, z toho 18 se jich stalo sebevražednými teroryistsy Al-Kajdy, v přepočtu totoží, že každý dvanáctý miliiontý muslim je sebevražedným teroristou Al-Kajdy, a každý pátý miliiontý salafista.

V tabulce v příloze vidíme, že ve 14 sunitských muslimských zemích, které nebyly ovlivněny salafismem, žije 212 milionů muslimů, z toho 18 se jich stalo sebevražednými teroryistsy Al-Kajdy, v přepočtu totoží, že každý pátý miliontý salafista je sebevražedným teroristou Al-Kajdy, a každý pátý miliontý muslim taktéž.

Pape tvrdí, že Al-Kajda není spojená s islámským fundamentalismem a ani, že není důležitý pro nadnárodní podporu. I když to statistiky nenasvědčují, islámský fundamentalismus má, i kdyby však malou, sílu řídit hnutí. Je však důležité uvědomit se zásadní roli americké vojenské politiky. I kdyby existovaly vážné důvody pro přítomnost


4.3 Vliv zahraniční politiky Spojených Států na sebevražedný terorismus Al-Kajdy:


Egypt dostávala zhruba sedminu (28%) z ročního rozpočtu na pomoc, tedy 2 miliardy amerických dolarů, z velké části kvůli sjednanému příměří s Izraelem z roku 1978. Z toho zhruba 1,3 miliardy dolarů jde na vojenskou pomoc. Všechno než Egypt dostává už jen Izrael. Dále jsou Spojené státy silným zastáncem autoritářské vlády v Maroku, kterému poskytlo zbraně v hodnotě vyšší než 1 miliarda amerických dolarů a také poskytl bezpečnostní a ekonomické asistenční programy za více než 1,3 miliardy dolarů, když království bojovalo s partyzány z Fronty Polisario v Západní Sahaře v letech 1976-1991. V roce 2001 poskytly Spojené státy 300 milionů dolarů Islámábádu za podporu ve válce proti terorismu a doporučily vládě, aby přesvědčila k tomuto úsilí i jeho spojence.

V Indonésii americké vojsko logisticky podpořila důležitou, Australány vedenou, vojenskou intervenci v roce 1999, která ukončila násilí a vytvořila stát se velkou katolickou většinou - Západní Timor344.

Sebevražední teroristé Al-Kajdy z těchto 4 států se snaží svrhnout národní vládu nebo jsou napojeni na národní osvobozenecí hnutí, jejichž cílem je ustanovit větší politickou autonomii pro lokální muslimskou populaci. Příkladem je atentát na egyptského prezidenta Anwara al-Sadata roku 1981 nebo pokus o atentát na dalšího egyptského prezidenta Hosniho Mobaraka v roce 1995. Pokusy o atentát němínuly ani tehdejšího

---


pakistánského prezidenta Parvíze Mušarafa poté, co se přidal k americké válce proti terorismu.


Dnešní muslimské země jsou kolonizované. Kolonialismus je buď přímý, nebo skrytý... maskovaný kolonialismus... je přesně tím, co se odehrálo Afganistánu, když jej Spojené okupovaly a nastrčili afgánského agenta, Hamida Karzaie... Není rozdíl mezi jemenským, Pakistánským nebo Katarským Karzaiem, dlouhým seznam zrádců Karzaiů, kteří vládnou
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muslimským státem". Dokument má dále vysvětlovat, že skrytý kolonialismus se rovná okupaci a politické kontrole státu.

Jaké jsou podle Usámi bin Ládiny motivy Ameriky a její strategie okupace? Podle něj i dalších lídrů Al-Kajdy jsou Spojené státy nábožensky motivovanými křižáky na agresivní mísí, jejímž cílem je podmanit a přeměnit muslimské země. Přestože na Západě jsou tyto výroky považovány za pouhou rétoriku, je potřeba si uvědomit, že obraz ofenzivní války vedené křesťany proti muslimům má obrovskou emotivní a politickou sílu.


5 Americká válka proti terorismu:


356 Tzn. ne-sebevražedných teroristických útoků.


Dále se Spojené státy musely ujistit, že jsou připraveny použít sílu na obranu Američanů a jejich spojenců, bude-li třeba. Vzhledem k tomu, že existuje blízký vztah mezi zahraniční vojenskou okupací a nářístem sebevražedných teroristických hnutí v okupovaných oblastech, měli bychom podle autora vážně zvážit vhodnost jakékoliv strategie zaměřující se na transformaci muslimských společností prostřednictvím těžké vojenské síly.

Přestože mohou existovat dobré důvody pro takovou strategii (transformaci cizí společnosti), uvědomme si, že trvalá přítomnost amerických ozbrojených sil v muslimských zemích zvyšuje pravděpodobnost dalšího 11. září. Podle Papea totiž za prvním 11. září stojí právě okupace a jelikož Papeova teorie spočívá na konceptu „poučme z chyb předešlých“, na základě zkušeností a sebraných dat předvídá další vývoj.

„Abychom zvítězili ve válce s terorismem, potřebujeme novou koncepci vítězství.“ Té Podle Papea dosáhneme, jen pokud dokážeme zamezit vzniku nové
sebevražedné generace a zároveň vykořeníme stávající. Všímáme si, že se autor soustředí ne jen na současnost - vykořenit stávají, ale zmiňuje i důležitost prevence. Uvědomuje si totiž, že věci se nedějí jen tak, ale jsou výsledkem nějakého sledu událostí, je potřeba najít právě ono chybné místo v řetězci.

5.1 Vývoj po roce 2003:


Zatímco podle Papea v roce 2000 došlo k dvaceti sebevražedným útokům po světě a pouze jeden z nich byl protiamerický laděný, o deset let později, došlo k více jak dvěma stům útokům a 90% z nich byly měřené proti Americe. Pape proto varuje před dalším 11. zářím. Americké vojenské politice se nepodařilo zastavit vzestupnou vlnu extrémismu

---
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v muslimském světě, ne však proto, že by se Amerika nesnažila. Pape se proto znovu ptá, v čem je chyba?

Podle Papea však problém nadále nespočívá ve fundamentalismu, ale v cizí vojenské přítomnosti, v okupaci. Statistiky dokazují, že spolu odchodem amerických jednotek ubývá i počet sebevražedných útoků.

5.2 Jak efektivně bojovat se terorismem:

Z Papeovy poslední knihy Cutting the Fuse se dozvídáme konkrétnější podobu strategie efektivního boje proti sebevražednému terorismu. Spojené státy nepotřebují mít v Iráku ani v Afganistánu početné pozemní síly. Proti teroristickým skupinám se dá bojovat i pomocí strategie „offshore balancing“368, která se opírá o letecké, námořní síly a rychlé nasazení pozemních sil, které doplní místní skupiny bojující proti teroristickým skupinám. Bez ohledu na to, co se v Iráku nebo Afganistánu stane, Spojené státy zachovají přítomnost letectva a námořnictva v Perském zálivu i Indickém oceánu ještě mnoho let369.

Tyto síly se podle Papea hodí k úderům proti teroristickým lídrům a táborům ve spolupráci s místní milicí, jako tomu například bylo roku 2001 proti Talibanu a Al-Kajdě. Pokud se však místní milice zapojí do operací proti sebevražedným teroristům, nebudou z pohledu útočníků představovat zrádce, stejně jak například Saudové? Nepřesune se tak sebevražedný terorismus jen zpět na území konkrétních států, ve kterých bude pokračovat boj bezi povstalců a Amerikou dosazenými nepřáteli?

Cílem „offshore balancing“ je, aby se státy se sebevražedným terorismem uměly vypořádat více méně „samy“. Spojené státy by dohližely, čímž by se i nadměrně nevyčerpávaly. Studium teroristických útoků po roce 2003, které Pape zaznamenal ve své poslední knize - Cutting the Fuse potvrzují jeho teorii, že za rostoucím počtem sebevražedných teroristických útoku stojí vojenská okupace. Strategie off-shore balancing jde ale jen do jisté míry proti unipolární politice Spojených států, pomocí které si udržují status supervelmoci a znemožňují tak ostatním státům, aby se stali potenciálními konkurenty, ať už ekonomicky, nebo vojensky. Jak ale Henry Kissinger poznámena,
„hegemoni téměř automaticky vyvolají univerzální odpor, který je pak samotně vyčerpá; velmi zjednodušeně, hegemonie není zadarmo. 370“

5.3 Logika trans-nacionalistického sebevražedného terorismu:


„Transnacionální sebevražedný terorismus je klasickým příkladem jednotlivců s několikanásobnou národní loajalitou, tedy věrností k několika různým stabilním společenstvím lidí spojených s územím, kulturou a jazykem. 372. Příkladem takové několikanásobné národní loajality, je duální věrnost k rodné obci a společnosti, ve které jednotlivec vyrůstá. Která z loajalit převáží (ke které společnosti bude jednotlivec loajálnější) závisí na vnějších faktorech mezinárodního prostředí, které formuje vnímání hodnot jednotlivce, výsledkem je hierarchie loajalit 373. Tato Papeova hypotéza nám neřekne, kolik jednotlivců s rozdvojenou věrností se stane sebevražednými teroristy, ale usuzuje, že transnacionální sebevražedný terorismus je pravděpodobnější odpovědí na okupaci rodné obce, než výsledek individuálního náboženského fanatismu.

372 tamtéž
Sebevražední teroristé bývají často považováni za extrémisty, za jejichž radikalismem stojí globální sítě.374 Za tímto názorem stojí i Assaf Moghadam.375 Pape s tímto tvrzením však nesouhlasí. Jednak proto, že počet i užívání globálních sítí (například internetových siti)stále roste, ale počet transnacionálních útočníků klesá. Ne každý sebevražedný terorista, který spáchá útok za hranicemi území, ze kterého pochází je transnacionální útočník. Jako příklad Pape uvádí 11. září – útoky byly odpovědi na přítomnost vojska Spojených států na Arabském poloostrově. Zatímco 15 útočníků ze Saudské Arábie, kteří na útku podíleli, nelze považovat za transnacionální útočníky, protože Saudská Arábie se nachází na Arabském poloostrově, respektive zabírá jeho značnou část. Egypt, který útok vedl, však už je transnacionální útočník, jelikož Egypt už není součástí Arabského poloostrova. Transnacionální sebevražedný terorismus je podle Papea řídí jev, anomálie. „Transnacionální sebevražední teroristé existují, ale jsou „černými labuťemi“ sebevražedného terorismu.“376 Devadesát šest procent sebevražedných útoků v období 1980-2009 bylo součástí sebevražedných teroristických kampaní, které se zaměřují na konkrétní oblasti. Většina útočníků pochází z okupované populace a většina útočníků spáchá útok ve své okupované domovině. Papeovi a jeho spolupracovníkům se v Afganistánu podařilo identifikovat 91 sebevražedných útočníků: 90% tvořili Afgány, další 4% pocházeli z území konfliktu, takže 6% tvořili transnacionální útočníci. V Iráku se podařilo identifikovat na 72 útočníků na sebevražedné misi; téměř polovinu (34 útočníků) tvořili iráčtí sunnité, 13 Saudů, 13 útočníků pocházelo z oblastí hraničících s Irákem, tedy pouhých 12 útočníků pocházelo z oblastí mimo území konfliktu a z toho 4 pocházeli z némuslimských zemí.377

Tyto útoky podle Papea tedy nejsou transnacionálním problémem ani produktem globálního džihádu.

Ani Al-Kajda není podle Papea zcela transnacionální. Respektive z 81 útočníků Al-Kajdy, jejichž identitu se podařilo zjistit, 27 pocházelo ze zemí nepřímo ohrožených americkými vojenskými silami, ale opět nebyli motivováni globálním džihádem. 18 z 27
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375 Kritiku Assafa Moghadama zmíním níže.
pocházelo z Maroka, Indonésie, Egypta- zemí s nejvyšší americkou zahraniční pomocí, na základě čehož Al-Kajda označila vlády těchto zemí za Spojenými státy podporované režimy utlačující muslimy. Zbývajících 9 útočníků lze označit za transnacionální.


Transnacionální sebevražedný terorismus je též strategický. Nejedná se o útoky nezávislých jednotlivců, ale jsou výsledkem týmové spolupráce, což v prvé řadě znamená vytvořit spálenou skupinu lidí, kteří mají společnou motivaci a jasně definovaný cíl. Transnacionální sebevražedný terorismus je závislý na soudržnosti primární skupiny, která se vytváří relativně dlouho před samotným útokem a ke které se další útočníci přidávají. Pokud není primární skupina dostatečně homogenní nebo strukturovaná, není schopná naplánovat skutečnou akci a zůstává diskusním kroužkem.

Pape svou hypotézu transnacionálního sebevražedného terorismu detailně popisuje na třech případech: hamburská buňka útoků z 11. září; londýnští sebevražední útočníci z července 2005; skupina Maročanů v Iráků v květnu 2006.

V předešlých částech práce jsem kriticky představila Papeovu koncept sebevražedného terorismu, od jeho začátku až po nejnovější poznatky publikované v knize Cutting the Fuse. V následující části práci představím ještě jednu komplexní kritiku Papeovy teorie.

6 Assaf Moghadam- kritika Papeovy knihy Dying to Win:


---


380 Combating Terrorism Center

381 Informace o Assafu Moghadamovi (cit. 10. 3. 2015) dostupné z: Combating Terrorism Center: Dr. Assaf Moghadama. https://www.ctc.usma.edu/posts/experts/dr-assaf-moghadam
Kritika Assafa Moghadama je rozdělena do 3 částí. V první kritizuje Papem užité definice klíčových konceptů, Papeovo hodnocení stávajících výzkumů na téma sebevražedného terorismu a nakonec jeho prezentaci dat. V druhé sekci zpochybňuje argument, že sebevražedné útoky mají vysoké procento úspěšnosti 54%. Moghadam ve svém článku dochází k podstatně nižšímu procentu, a to 24%. Nesouhlasí s Papevým zdůrazňováním souvislosti mezi okupací a sebevražedným terorismem a to především v případě Al-Kajdy. Moghadam upozorňuje na rozdíl mezi tradičními (místními) a současnými (globalizovanými) sebevražednými útoky, který Pape údajně opomíjí.


Podle Moghadama, Pape předkládá řadu provokativních argumentů, některé jeho poznatky se odchylují od konvenčnějších vysvětlení jiných badatelů. Papeovým hlavním závěrem je podle Moghadama tvrzení, že náboženství je málokdy příčinou sebevražedného terorismu a že hlavním cílem sebevražedných útoků je přimět moderní demokracie ke stažení vojenských sil z území, které považuje za svoji domovinu. Opět si dovolím nesouhlasit s Moghadamem. Pape ve své knize říká, že příčinou sebevražedného terorismu je nacionalismus a že náboženství, respektive náboženské rozdíly mezi okupantem a okupovaným mohou být mocným prostředkem k rozdmýchání národního
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sentimentu, k démonizování nepřítele a získávání podpory společnosti. Náboženství podle Pape v zmíněné knize, není příčinou sebevražedného terorismu v žádném případě.

Moghadam tvrdí, že Pape interpretuje důvod nárůstu sebevražedného terorismu v posledních letech tak, že se teroristé naučili, že tato taktika funguje\(^\text{386}\). Opět si dovolím Moghadamem polemizovat. Důvodem nárůstů počtu sebevražedných útoků je podle Pape nárůst cizí okupace, nikoliv zjištění, že se útoky vyplatí. V práci několikrát zaznělo, že teroristé nezabíjejí čistě proto, aby zabíjeli. Sami si uvědomují podle Papea, jaké následky by mohly mít útoky v nesprávný čas, nebo zbytečné útoky, a proto i oni kalkulují.


\(^{386}\) MOGHADAM, Assaf. Suicide Terrorism, Occupation, and the Globalization of Martyrdom: A Critique of Dying to Win. 29:8, 707-729, 2006. [PDF] s. 3. DOI:10.101808/10576100600561907, dostupné z: http://dx.doi.org/10.1080/10576100600561907

\(^{387}\) MOGHADAM, Assaf. Suicide Terrorism, Occupation, and the Globalization of Martyrdom: A Critique of Dying to Win. 29:8, 707-729, 2006. [PDF] s. 3. DOI:10.101808/10576100600561907, dostupné z: http://dx.doi.org/10.1080/10576100600561907
K další vysoce ceněné případové studii řadi síhské hnutí za nezávislost. Moghadam tedy oceňuje mnohé poznatky z knihy, přesto však tvrdí, že Dying to Win trpí řadou nedostatků.


Al-Kajda má velmi blízko k islámu, Pape toto též přiznává, ale pokud si všimneme samotných proslav Al-Kajdy (nebo přímo bin Ládina), například citované fatwy, Al-Kajda otevřeně vystupuje v první řadě proti Američanům a jejich vojenské okupaci. Teroristickým skupinám nezáleží ani tak tom, kdo je okupuje, ale že jsou vůbec okupování. Vytvoření islámského státu je až na druhém místě. Jistě, Pape se možná pohybuje ve velmi jemných nuancích, ale u Papeovy teorie je opravdu důležité každé jeho slovo a hluboké zamyšlení nad rozdíly, které vidí mezi různými pojmy a situacemi. Navíc pro Papea opět není hlavním důvodem sebevražedného terorismu okupace sama o sobě, ale také nacionalismus. Kdyby lidé postrádali národní vědomí, kdyby si neuvědomovali, že my


Třetí odkaz, na který se Pape obrací v kapitole o běžném předpokladu, je Terrorist Psycho-Logic od Jerrolda Posta, který tvrdí, že teroristy k činu vedou psychologické tlaky. Moghadamovi však vadi, že se na autora Pape vůbec obrací, když Pape sám tvrdí, že jeho
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práce je o sebevražedném terorismu, zatímco Postův článek je o terorismu obecně. Pape ve svém díle opravdu rozlišuje mezi terorismem a sebevražedným terorismem. Své výsledky nevztahuje na terorismus jako takový a naopak před tím i ostatní varuje. Je tedy zvláštní, že se vztahuje i k ne-sebevražednému zdroji, aby podepřel jeden z prvků své teorie o sebevražedném terorismu.

Moghadam Papeův výzkum i přes tyto „nедостатky“ považuje za velmi důležitý a přínosný, Papeovi spíše vytýká ne zcela spravedlivé hodnocení již existujících prací, které nepovažují jednání sebevražedných atentátníků za iracionální.

Moghadam ve své kritice dále přechází k otázce, co tvoří sebevražedný terorismus? Pape se podle Moghadama neřídí nejpoužívanější a široce přijímanou definicí terorismu a jeho pojmů sebevražedný útok, sebevražedná mise nebo sebevražedná operace, považuje za problematický. Proč? Terorismus je často chápan jako útok proti nebojovníkům. Jenže mnohé sebevražedné útoky na Papeově seznamu jsou vedeny proti vojenským cílům. Vzhledem k tomu, že Moghadam sám zmiňuje nejednotnost definice terorismu, není jasně proč Papeovi vytýká užití jiné definice než tě, kterou se řídí Moghadam sám. Podle Moghadama jsou útoky proti bojovným cílům označovány za akty partizánské války, povstání nebo za válčení nízké intenzity. Pomocí odlišných definic Moghadam dochází k odlišným číslům, než Pape. Výsledkem Moghadamova zhodnocení je, že za sebevražednými útoky většinou nestojí sekulární skupiny, a proto přičinou sebevražedných útoků je především náboženství. Zatímco Pape uvádí, že za 75 sebevražednými teroristickými útoky stojí sekulární Tamilští tygři, podle Moghadamovi definice jde pouze o 37 sebevražedných teroristických aktů, protože ty zbylé byly vedeny proti bojovným cílům, tudíž se podle Moghadamovi definice nejedná o sebevražedný terorismus. Moghadam vytýká Papeovi nerespektování výsledků cizích studií, sám však nerespektuje Papeovu teorii a cestu, jak
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náročnost akce. Jak jinak a přesto relevantně statisticky zaznamenat tyto útoky, než jak to učinil Pape? Moghadam interpretuje data tak, aby odpovídaly jeho teorie.

Moghadam pokračuje tvrzením, že podle Papea hlavním důvodem nárůstu počtu sebevražedných útoků je skutečnost, že sebevražední teroristé zjistili, že se vyplatí⁴⁹⁶. Pape tuto variantu rozhodně nepovažuje za určující. Za rostoucím počtem sebevražedných útoků podle Papea stojí zvyšující se okupace, rostoucí počet vojenských jednotek na okupovaném území. Papeova hypotéza se nemění ani v jeho poslední knize⁴⁹⁷.


Podle Moghadama Pape přeceňuje efektivitu sebevražedných útoků. Tato nátlaková strategie prý nestojí za sedmi kampaněmi, jak tvrdí Pape, ale pouze 4. Za většinou ústupků se podle Moghadama schovávají politicko-diplomatické důvody. Nezapomínejme však, že Pape sám uznává, že je rozdíl mezi tím, co se na první pohled jeví (co se veřejně tvrdí a uznává) a mezi skutečným pozadím, co opravdu stojí za ústupkem⁴⁹⁸. Zatímco podle Papeových statistik za více jak polovinou ústupků stojí práce sebevražedný terorismus, podle Moghadama je to 12%⁴⁹⁹.

Některé kritické body uvedené Moghadamem jsou Papeovy vytýkány i dalšími vědci. Jedná jde o jeho definice okupace, sebevražedného terorismu; dále o samotnou hlavní tezi, že příčinou sebevražedného terorismu není náboženství nebo fundamentalismus a nakonec i interpretace dat.

7 Závěr:

V úvodu své diplomové práce jsem si stanovila za cíl, jak jej již zřejmě ze samotného názvu, kriticky představit českému čtenáři Papeovu teorii sebevražedného terorismu. Z obsahu práce je zřejmé, že jsem cíl splnila.

V diplomové práci jsem kriticky představila ucelený Papeův koncept sebevražedného terorismu. Z čeho se vyvíjel, jaké jsou jeho hlavní body a kam směřuje.

Množství dat, se kterým Pape pracuje, je enormní. Trvalo by možná několik let, než by se všechny Papeovy argumenty porovnaly a ověřily i z jiných hledisek, než které využívá sám. Papeovy hypotézy jsou logické, opřené o solidní data. Pape si na jednu stranu vytváří kritéria platnosti pro svou teorii, ale místy ji porušuje. Struktura Papeových publikací je poněkud chaotická, tím, jak přebíhá od proměnné k proměnné, obsahuje každá jeho kapitola změť argumentů pokrývající celý koncept. Přesto dává jeho text smysl, jen jej strukturovat bylo dosti náročné. Kromě množství dat, chaotického textu jsem též měla jeho problémy s překladem. Vzhledem k faktu, že Papeova teorie v českém prostředí není přeložena, bylo nutné čerpat ze zahraničních publikací, především z anglicky psaných knih. V průběhu vypracovávání této diplomové práce jsem měla jedinečnou možnost pracovat i texty konzultovat s odborníky na danou oblast, kteří mi pomohli více porozumět dané problematice.

Je nutné si uvědomit, že západ, respektive USA se od ukončení izolacionismu považuje za nositele spravedlnosti a demokracie. Chrání své demokratické sféry vlivu. Na hranicích sousedních kultur a politické moci. Každá kultura reaguje na tyto konflikty jinak, často pro druhý "svět" nepočítatelně - např. sebevražednémi útoky a mise.

Během zpracovávání diplomové práce jsem se také uvědomila, jak problematické vlastně je označení sebevražedný terorismus a to především ve spojení s Islámem. Jak jsem již zmiňovala v práci sebevražda v islámu představuje tabu, ale co víc, není svým způsobem ani dost dobře možná, protože Alláh může okolnosti vždy změnit a člověk pokoušejícího se o sebevraždu zachránit. Vše je v rukách Alláhových. Zda se „sebevražda“ dovrší, je tedy nakonec jen na jeho vůli.

Lze konstatovat, že zájem o toto téma i jeho studium bude v určitých oblastech světa vyšší, například i kvůli vlastní zkušenosti s danou problematikou. Je logické, že v zemích potýkajících se s terrorismem a sebevražedným terorismem, jako je právě např. USA, bude téma zkušené více do hloubky. Avšak s rostoucí globalizací, integrováním a stoupající
informovaností ze strany médií pokládám za podstatné téma rozšířit i dále. Má práce je
přínosná právě představením méně známé teorie českému prostředí, vystižení a shrnutí
všech bodů teorie, které jsou jinak rozesety v několika Papeových publikacích a kritická
zpětná vazba.

8 Přílohy:

1) Poznámky k islámu:

Islám je univerzalistické náboženství. Promítá se do praktického života pomocí
šaríi – islámského práva. Nejedná se o právní – legislativní - řád, jak jej chápou evropské
společnosti. Některá pravidla šaríi jsou i uzákoněná a souzená státem, ale jiná ne.
Například vraždu bude soudit stát, ale i bůh. Nedodržování modlitby pětkrát denně nebude
štíhat stát, ale soudit bude bůh v soudný den. Kromě toho se tak nemodlící muslim může
vystavit veřejné hanbě. Do vězení však nepůjde. Šaría je soubor příkazů, zákazů,
hodnocení a doporučení, pokrývá veškerou lidskou činnost, je návodem, jak k životu
dobrého muslima. Islámské právo zahrnuje i oblasti morálky, bonton, svědomí,
mezinárodních vztahů, medicíny atd. předislámský význam arabského slova šaría znamená
„cestu k vodě“, tedy cestu, která vedou k věčné bláženosti (která dobrého muslima čeká po
smrti, v ráji)400.

Nejdůležitějším pramenem poznání boží vůle je Korán, který je uznávaný všemi
muslimskými směry. Byl seslán bohem proroku Muhammadovi pře anděla Gabriela jako
mluvené slovo v průběhu více jak 20 let. Korán je velmi obsáhlý (téměř 78 tisíc slov), pro
jeho snazší pochopení proto vznikla i Sunna.

Význam arabského slova sunna znamená tradici. Jde o soubor norem přijímaných
na základě Muhammadova jednání a jeho výroků. Sunna je druhým primárním zdrojem
šaríi. Sunna se skládá se obrovského množství útržkovitých svědectví Muhammadových
současníků, tradovaných hlavně ústně přes generace. Jednotlivá svědectví se nazývají
hadíthy. Korán a sunnu se rozhodl nechat sepsat až třetí chalífa Uthmán ibn Affán (cca 20
let po Muhammadově smrti). Sepsaní sunny a koránu neumožňovala tradice a do jisté míry
sepsání sunny zakázal Muhammad. První dva chalífové sice přikázali sepsání dali, ale po

400 Sestavil Imám Jahjá al-Nawawi, Zahrady Spravedlivých, překlad a vysvětlivky Petr Pelikán, AMS, Praha
jistě dobře si to rozmysleli a soupsí nechali spálit. Několik exemplářů spisů přežilo v soukromých sbírkách. Za oddalením sepsání sunny stál možná tehdejší stav arabského písma, technické možnosti a postavení ústní tradice. Zatímco Korán uznávají všechny islámské větve, pojíti sunny je odlišně u sunnitů a šiitů. Sunnští a šiitští teologové sice tvrdí, že většinou uznávají stejná vyprávění, jen jejich interpretace je odlišná, podle samotného Petra Pelikána, se odlišují i samotné texty, ze kterých oba směry vycházejí. „K definitivnímu vytvoření dodnes uznávaných kodexů sunny došlo asi dvě stě až tři sta let po Muhammadové smrti a mezitím kolem ní vzniklo množství specializovaných islámských věd.“

„Česká společnost se začala dostávat do kontaktu s islámem teprve relativně nedávno. Islámské reálie jsou v českých zemích dosud veskrze neznámou věcí a jazyk tudíž neměl důvod jejich existenci reflektovat a vytvářet si pro ně vlastní slovník.“

Pro většinu českých čtenářů však nebudou jednotlivá vyprávění (hadíthy) srozumitelná ani přeložená. Porozumění mimo jiné vyžaduje znalost reálií. Jednotlivá vyprávění začnou dávat smysl až poté, co jich čtenář přečte stovky, ba tisíce a k tomu se pokusí dohledat právě historický, geografický i jiný relevantní kontext.

Přestože je kniha Zahrada Spravedlivých rozdělena na jednotlivé knihy a kapitoly, mnohé prvky prostupují kapitoly všechny. Z mého pochopení jde o následující apely: jít cestou Alláhovou, být dobrým muslimem, bránit víru, šířit Islám, ujištění, že za bohabojný a dobrý život přijde člověk do ráje, v opačném případě do ohně (rozumíme pekla). Z mého pohledu jednotlivé úryvky navádějí jednotlivce na správnou cestu, ale zároveň apelují i na zodpovědnost uční ostatním. Tzn., že muslim by měl jednat správně nejen kvůli sobě, aby se založil bohu a dostal se do nebe, respektive nestane se tak, pokud nebude ohleduplný nebo bude-li slepý vůči ostatním a dění kolem.

Jelikož u úryvků vytržených z kontextu je těžké pochopit skutečný smysl, nebo odhalit případný skrytý význam. Na jejich základě absolutně nelze hodnotit islám jako celek a ani sunnitský směr. Nemůžeme říct, zda jednoznačně násilný, nebo mírumilovný, dobrý nebo špatný, nebezpečný či nikoliv. Z texu lze konstatovat pouze tolik, že v něm nacházíme apely, které se nám mohou zdát rozporuplné (opět i proto že neznáme kontext). Texty tak


2) Publikace Roberta A. Papea:

Publikace: knihy and sborníky

- Cutting the Fuse: The Explosion of Global Suicide Terrorism and How to Stop It, with James K. Feldman (Chicago: University of Chicago Press, 2010).
- Editor, Terrorism: New Research, Special Issue of Security Studies, Vol. 18, No (December 2009), s. 643-788.

Články:


404 Seznam Papeových knih, článků a příspěvků dostupný (cit. 9.5.2015) z jeho životopisu z: [http://political-science.uchicago.edu/people/faculty/Pape%20CV%202014.pdf](http://political-science.uchicago.edu/people/faculty/Pape%20CV%202014.pdf)


Ostatní publikace:

- “Chechen rebels’ complicated agenda,” Boston Globe (February 7, 2014)
- “Why Western sanctions against Russia could inflame Ukraine crisis.” CNN.com (March 7, 2014)
- “Why We Shouldn’t Be Afraid of Al Qaeda in Yemen,” with David Schneyer, Boston Globe (August 16, 2013).
- “Saving Benghazi,” Foreign Policy.Com (March 18, 2011).
- “A Plan for Libya,” Time Magazine and Time.com (March 21, 2011) and as “Avoiding a New “Problem from Hell,”” Zaman (Turkey’s largest newspaper) (March 13,2011).
- “What Triggers the Suicide Bomber,” LA Times (October 22, 2010)
- “It’s The Occupation, Stupid,” Foreign Policy.Com (October 18, 2010)
- “What Makes Chechen Women So Dangerous?” with Lindsey O’Rourke and Jenna McDermitt, New York Times (March 31, 2010)
- “To Beat the Taliban, Fight from Afar,” New York Times (October 15, 2009)
- “End Suicide Attacks in Afghanistan” New York Times (October 4, 2009)
- “Realities and Obama’s Diplomacy,” Chicago Tribune (March 8, 2009).
- “Reagan, Sharon Won By Cutting Losses,” Chicago Tribune (March 11, 2008).
- “Why Suicide Terrorists Do What they Do,” The Scotsman (Edinburgh), (July 5, 2007).
- “We Can Watch Iraq From the Sea,” New York Times (December 10, 2006)
- “The Growth of Suicide Terrorism,” Chicago Tribune (September 11, 2006)
- “What We Still Don’t Understand About Hizbollah,” The Observer (London) (August 6,
• “Al Qaeda’s Smart Bombs,” New York Times (July 9, 2005).
• “Blowing Up an Assumption on Suicide Terrorism,” New York Times (May 18, 2005).
• “The Strategic Logic of Suicide Terrorism,” University of Chicago Magazine (December 2002), pp. 22-25.
• “Targeting Civilians,” interview, Chicago Magazine (November 2001), 78-82.
• “Air Power Alone is the Wrong Battle Plan,” Washington Post (October 19, 2001).
• “Air Power Cannot Rollback Serbia,” Los Angeles Times (September 2, 1992).
3) Tabulky:


<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Terroristé</th>
<th>Náboženství</th>
<th>Cilová země</th>
<th>Počet útoků</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. 1983</strong></td>
<td>Hezbollah</td>
<td>Islam</td>
<td>United States, France</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. 1982-1985</strong></td>
<td>Hezbollah</td>
<td>Islam</td>
<td>Israel</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>3. 1985-1986</strong></td>
<td>Hezbollah</td>
<td>Islam</td>
<td>Israel</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>4. 1990-1994</strong></td>
<td>LTTE</td>
<td>Hindu/secular</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>5. 1995-2000</strong></td>
<td>LTTE</td>
<td>Hindu/secular</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6. 1994</strong></td>
<td>Hamas</td>
<td>Islam</td>
<td>Israel</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>7. 1994-1995</strong></td>
<td>Hamas</td>
<td>Islam</td>
<td>Israel</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>8. 1995</strong></td>
<td>BKI</td>
<td>Sikh</td>
<td>India</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>9. 1996</strong></td>
<td>Hamas</td>
<td>Islam</td>
<td>Israel</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>10. 1997</strong></td>
<td>Hamas</td>
<td>Islam</td>
<td>Israel</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>11. 1996</strong></td>
<td>PKK</td>
<td>Islam/secular</td>
<td>Turkey</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>12. 1999</strong></td>
<td>PKK</td>
<td>Islam/secular</td>
<td>Turkey</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>13. 2001</strong></td>
<td>LTTE</td>
<td>Hindu/secular</td>
<td>Sri Lanka</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kampaně pokračující po prosinci 2003**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ongoing Campaigns, as of December 2003</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>14. 1996-</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>15. 2000-</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>16. 2000-</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>17. 2000-</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>18. 2003-</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Útoky, které nebyly součástí organizovaných kampaní Attacks Not Part of Organized Campaigns</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>14</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Total incidents</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>315</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>GNP per capita (rank of 206)</th>
<th>Life Expectancy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Algeria</td>
<td>$1,550 (111)</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Egypt</td>
<td>1,290 (121)</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebanon</td>
<td>3,560 (80)</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Pakistan</td>
<td>470 (158)</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Saudi Arabia</td>
<td>6,910 (60)</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Sri Lanka</td>
<td>810 (139)</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>3,160 (85)</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Chechnya*</td>
<td>2,270 (90)</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>India</td>
<td>450 (162)</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>West Bank</td>
<td>1,560 (112)</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>29,240 (1)</td>
<td>77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Data for Russia

<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>GNP per capita (rank of 206)</th>
<th>Průměrná délka života</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Chad</td>
<td>$230 (192)</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Burundi</td>
<td>140 (191)</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Ethiopia</td>
<td>100 (206)</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Haiti</td>
<td>410 (162)</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Mali</td>
<td>250 (189)</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Mozambique</td>
<td>210 (195)</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Nigeria</td>
<td>300 (181)</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Niger</td>
<td>200 (198)</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Rwanda</td>
<td>230 (192)</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Sierra Leone</td>
<td>140 (202)</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Uganda</td>
<td>310 (180)</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Zambia</td>
<td>330 (177)</td>
<td>43</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Source:** World Bank, *World Development Indicators* (2000)


<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>GNP per capita (rank of 206)</th>
<th>Průměrná délka života</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tunisia</td>
<td>$2,060 (101)</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Indonesia</td>
<td>640 (149)</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Afghanistan</td>
<td>(not available)</td>
<td>není k dispozici</td>
</tr>
<tr>
<td>Iraq</td>
<td>761–3,030 (est)</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Morocco</td>
<td>1,240 (124)</td>
<td>67</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Source:** World Bank, *World Development Indicators* (2000)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Region/Dispute</th>
<th>Homeland Status</th>
<th>Cíl teroristů</th>
<th>Motivace</th>
<th>Target a Democracy?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lebanon, 1983–86</td>
<td>U.S./FIDF military presence</td>
<td>U.S./FIDF withdrawal</td>
<td>Yes</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>West Bank/Gaza, 1994–</td>
<td>IDF military presence</td>
<td>IDF withdrawal</td>
<td>Yes</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Tamil in Sri Lanka,</td>
<td>SL military presence</td>
<td>SL withdrawal</td>
<td>Yes (1950)*</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Punjab, 1995</td>
<td>Indian control</td>
<td>Punjab independence</td>
<td>Yes</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurds in Turkey, 1990s</td>
<td>Turkey military presence</td>
<td>Turkey withdrawal</td>
<td>Yes (1983)*</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Chechnya, 2000–</td>
<td>Russia military presence</td>
<td>Russian withdrawal</td>
<td>Yes (1993)*</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Kashmir, 2000–</td>
<td>Indian military presence</td>
<td>Indian withdrawal</td>
<td>Yes</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Arabian Peninsula,</td>
<td>U.S. military presence</td>
<td>U.S. withdrawal</td>
<td>Yes</td>
<td>Yes</td>
</tr>
<tr>
<td>Iraq, 2003–</td>
<td>U.S. military presence</td>
<td>U.S. withdrawal</td>
<td>Yes</td>
<td>Yes</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Datum založení demokracie (pokud není volby o demokracii)


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sebevražedný terorismus</td>
<td>Suicide operations</td>
<td>29%</td>
<td>29%</td>
<td>73%</td>
<td>68%</td>
<td>61%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamas</td>
<td>15%</td>
<td>12%</td>
<td>20%</td>
<td>20%</td>
<td>23%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sebevražedný terorismus</td>
<td>All Islamic groups</td>
<td>19%</td>
<td>18%</td>
<td>28%</td>
<td>27%</td>
<td>30%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Jerusalem Media and Communication Centre polls, 1995 to 2003. The table records the average of polls taken each year (1–3 per year).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Table 11: Suicide Terrorism and Democratic Occupations, 1980–2003</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>¹religious difference²</td>
</tr>
<tr>
<td>Rebellion and uprising</td>
</tr>
<tr>
<td>Rebellion and uprising:</td>
</tr>
<tr>
<td>No Rebellion and uprising</td>
</tr>
<tr>
<td>No Religious Difference</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Případ</th>
<th>Democratic</th>
<th>Nationalist</th>
<th>Religious</th>
<th>Prior</th>
<th>Suicide</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Case</td>
<td>Occupation</td>
<td>Rebellion</td>
<td>Difference</td>
<td></td>
<td>Concessions</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Lebanese Shia vs. U.S. France/Israel</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Tamils vs. Sri Lanka</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Palestinians vs. Israel</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Sikhs vs. India</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Kashmiris vs. India</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Chechens vs. Russia</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Iraqi rebels vs. U.S.</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Chittagong Hill Tribes vs. Bangladesh</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Tripuras vs. India</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Assamites vs. India</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Nagas vs. India</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Moros vs. Philippines</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>13. IRA vs. Great Britain</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Malay Muslims vs. Thailand</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Country</th>
<th>Muslims</th>
<th>Salafi-Influenced</th>
<th>Al-Qaeda Suicide</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Somalia</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Algeria</td>
<td>31</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tunisia</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Egypt</td>
<td>62</td>
<td>23</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sudan</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nigeria</td>
<td>68</td>
<td>37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Afghanistan</td>
<td>25</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pakistan</td>
<td>149</td>
<td>43</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bangladesh</td>
<td>114</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indonesia</td>
<td>185</td>
<td>26</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Yemen</td>
<td>18</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Saudi Arabia</td>
<td>21</td>
<td>18</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordan</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oman</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>722</td>
<td>233</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>země</th>
<th>muslimové v milionech</th>
<th>sebevražední útočníci Al-Kajdy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Afghanistan</td>
<td>25</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Saudi Arabia</td>
<td>21</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>67</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Uzbekistan</td>
<td>21</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>UAE</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Oman</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuwait</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>140</td>
<td>43</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ostatní sunnitské země
All Other Sunni Countries

| **Total** | 794 | 23 | 1 per 35 million |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Country</th>
<th>Muslims (millions)</th>
<th>Al-Qaeda Suicide Attackers</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Afghanistan</td>
<td>25</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Saudi Arabia</td>
<td>21</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Oman</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>48</strong></td>
<td><strong>37 per 1.3 million</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>All Other Sunni Countries</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>886</strong></td>
<td><strong>29 per 31 million</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Country</th>
<th>Muslims</th>
<th>Salafi-Influenced</th>
<th>Al-Qaeda Suicide Terrorists</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Morocco</td>
<td>28</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mauritania</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Senegal</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mali</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Guinea</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sierra Leone</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chad</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mauritania</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malaysia</td>
<td>13</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uzbekistan</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Turkmenistan</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tajikistan</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kyrgyzstan</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>67</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>UAE</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuwait</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Syria</td>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Albania</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niger</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>212</strong></td>
<td><strong>18 per 12 million Muslims</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>případ Cases</th>
<th>trest Punishment</th>
<th>risk Risk</th>
<th>Strategic interdiction</th>
<th>Operational interdiction, close air support, ground threat</th>
<th>decapitace Decapitation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Japan, 1944-45</td>
<td>failure</td>
<td>uncertain*</td>
<td>failure</td>
<td>success</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea, 1950-51</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>success</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea, 1952-53</td>
<td>failure</td>
<td>success*</td>
<td>—</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Vietnam, 1965-68</td>
<td>failure</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Vietnam, 1972</td>
<td>—</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
<td>success</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Iraq, 1991</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>success</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Germany, 1942-45</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
<td>failure</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Instances of nuclear coercion.
příklad nukleárního nátlaku

failure - neúspěch
success - úspěch
uncertain - nejistý výsledek

4) Mapy:


Mapa islámu: sunnité / šiité
5) Obrázky:

1. Obrázek - Charlie Hebdo:
https://www.google.cz/search?q=charlie+hebdo&biw=1920&bih=979&tbm=isch&imq=A1XEx90DsGooM%253A%253A%253B2lrXDSqZW5LUM%253Bhttp%25252F%25252Fwww.frontpagemag.com%25252F2015%25252Ffgreenfield%25252Ffreprinting-the-charlie-hebdo-mohammed-cartoons-is-the-best-way-to-defy-islamic-cartoonophobia%25252F&source=iu&pf=m&fir=A1XEx90DsGooM%253A%253C2IrXDSqZW5LUM%252C_%2526usg=____p0UT_17ibQ8v2ShNY__JL_VmQ%3D&ved=0CFIQyjc&ei=VaLZVMmAzA8_pawqJgAK#imgdii=_&imgrc=A1XEx90DsGooM%253A%253B2lrXDSqZW5LUM%253Bhttp%25252F%25252Fcdn.frontpagemag.com%25252Fwp-content%25252Fuploads%25252F2015%25252F01%25252Fcharlie-hebdo-s-est-deja-attire-les-foudres.jpg%25253Bhttp%25253A%25252F%25252Fwww.frontpagemag.com%25252F2015%25252Fdgreenfield%25252Ffreprinting-the-charlie-hebdo-mohammed-cartoons-is-the-best-way-to-defy-islamic-cartoonophobia%25252F%25253B930%25253B1180
(staženo: 10.2.2015)

### Attack List

<table>
<thead>
<tr>
<th>Locations</th>
<th>Campaign</th>
<th>Attack Date</th>
<th>Deaths</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>View Details</td>
<td>United States</td>
<td>Al Qaeda vs. U.S. &amp; Allies</td>
<td>2001-09-11</td>
</tr>
<tr>
<td>View Details</td>
<td>United States</td>
<td>Al Qaeda vs. U.S. &amp; Allies</td>
<td>2001-09-11</td>
</tr>
<tr>
<td>View Details</td>
<td>United States</td>
<td>Al Qaeda vs. U.S. &amp; Allies</td>
<td>2001-09-11</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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