

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Machoňová Ivana

Název práce: Národní mytologie na světové výstavě EXPO 2010 v Šanghaji

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dvořák Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložený text je revizí neobhájené diplomové práce z loňského roku. Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je míra podobnosti obou verzí 73%; rozdíly spočívají primárně v redukci původního textu, v minimální míře pak také v rozšíření nové verze o několik málo odstavců, přeformulování několika dalších a kosmetické změně struktury práce. Autorka se omezila pouze na odstranění nejskandálnějších pasáží původního textu, s jeho ostatními problémy se nijak nevyrovnala:

Autorka nepracuje s žádnou odbornou literaturou zaměřenou na problematiku světových výstav, at' ze sémiotického nebo jiného hlediska. Na této skutečnosti nemění nic to, že několik českých titulů je uvedeno v seznamu literatury. Autorka z nich nečerpá.

"Teoretická" část práce je souborem nesouvisejících výpisků z příruček a internetu; text postrádá výkladovou linii a třeba jen náznak argumentu, mnohdy stínuje své zdroje i na několika stranách. Část "analytická" je popisem Pavilonu ČR na Světové výstavě EXPO 2010. Mezi oběma částmi – tedy zejm. metodologickými východisky zmíněnými v části první a skutečně použitými postupy v části analytické – není žádný vztah.

Nejzásadnějším problémem textu je snaha prezentovat jej jako "mytologickou analýzu" vycházející z díla Rolanda Barthesa. Barthesova metoda analýzy, představená v Mytologiích, není nějakou univerzální sociálněvědní metodou, již by bylo možné z jeho textu extrahovat a uplatnit na libovolný předmět. Jakkoli k takovému postupu vybízí celá řada trivializačních příruček (ty chápou analýzu mýtu zjednodušeně a vágně jako odhalování ideologických sdělení za manifestním významem obrazů, textů či předmětů), Mytologie i další Barthesovy texty se takovému chápání explicitně vzpírají. Předně je třeba vzít v potaz historickou specifickou jeho práce: už kvůli tomu, že problém zastírání dějinnosti je klíčovým tématem knihy. Barthes analyzuje svou přítomnost, specifické historické období rozvoje konzumní společnosti – je třeba vzít vážně název jeho závěrečného eseje "Mýtus DNES". O několik let později (viz třeba předmluva k vydání z roku 1970) ostatně sám tvrdí, že by již knihu nebylo možné napsat stejným způsobem. Odhalování, jež mytolog provádí, je totiž politickým aktem, který vychází z konkrétní historické a sociální konstelace, reaguje na ni a účastní se jí. V žádném případě není univerzálním demystifikačním schématem, jež by bylo možné použít v podobně zaměřené práci, zvláště když je tato prakticky totožná s vyzněním propagačních materiálů Velvyslanectví ČLR či Kanceláře generálního komisaře pro českou účast na EXPO 2010. Jak autorka výmluvně shrnuje závěrem: "Tým Kanceláře generálního komisaře pro českou účast na EXPO 2010 odvedl dobrou práci. Mytologická analýza dokazuje, že se snažili představit úspěchy z různých odvětví, od historie až po vědu a moderní technologie a najít v nich spojitost s čínskou kulturou." (s. 62)

Samozřejmě vnímám, že "mytologická analýza" je v této brutálně dezinterpretované podobě na IKSŽ tolerována jako legitimní výzkumný nástroj. Nicméně autorka má jistě svou hlavu a seznámila se s podobnými výtkami před rokem při neúspěšné obhajobě. Bylo na místě buď se s Barthesovým přístupem (a jím inspirovanými současnějšími přístupy) řádně seznámit a práci radikálně přepracovat, anebo ji raději prezentovat jako popis českého pavilonu a marketingové strategie na EXPO 2010, jímž ve skutečnosti je.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč nelze v dnešní době provádět analýzu mýtu analogicky k Barthesově textům z 50. let 20. století? Využijte při odpovědi jeho vlastní reflexe tohoto přístupu.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Autorka nedokáže sestavit a použít soubor metod přiměřený svému výzkumnému cíli.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!