

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Eva Veselková

Název práce: A History of Unequal Opportunity in the U.S. Segregation of Latino School Children

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Eva Veselková se ve své práci zabývá problematikou segregace Hispánských dětí v rámci školského systému v USA. Práce postupuje chronologicky, když se nejprve zabývá počátky segregace ve 20. a 30. letech 20. století. Následuje důležitá kapitola, která analyzuje soudní rozhodnutí, které nakonec vedly ke skončení segregace *de iure*. Třetí kapitola pak hodnotí současný stav, kdy jsou navzdory soudním rozhodnutím hispánské děti *de facto* segregovány podobně, jako tomu bylo na začátku 20. století. Autorka pak dochází k hlavnímu závěru, že za této situace není vhodné hovořit o rovných příležitostech pro všechny, což ohrožuje i klasický americký narativ o americkém snu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o relativně náročné téma, které vyžaduje přehled v dostupné literatuře a orientaci v komplexní problematice amerického školství. Problémy, které autorka předkládá, jsou relevantní zejména z hlediska debaty ohledně reálné rovnosti příležitostí i sociální mobility. Přístup autorky je poměrně originální, neboť problematiku segregace vhodně zasazuje do širšího kontextu.

Práce má relativně logickou strukturu, postupuje ve třech kapitolách v podstatě chronologicky. Práci by však prospělo hlubší teoretičtější zázemí, a to jak z hlediska moderní pedagogiky, tak z hlediska různých koncepcí přístupu k imigrantům, které jsou v práci nastíněny. Metodologicky je práce postavená na deskripci, nicméně se jí celkem daří nacházet důležitá spojení mezi klíčovými událostmi a interpretovat je s ohledem na hlavní teze práce. Problémem je poměrně dramatický skok od právních vítězství ve 40. letech až do současnosti, kdy by práci prospělo popsat nejdůležitější události v mezidobí. V práci například úplně chybí důležitá a poměrně vyhrčená debata ohledně bilingvního vzdělávání, která by dodala další úhel pohledu na danou problematiku.

Z věcného hlediska je práce relativně přehledně vystavěná. Pomohlo by však, kdyby byla trochu delší, neboť řada klíčových faktorů je zmíněna pouze okrajově, bez dalšího vysvětlení. Jedná se například o problém rozvážení autobusy, který je poměrně nepopulární i mezi některými Hispánskými rodiči. Práce vůbec představuje Hispánskou komunitu jako jednotnou z hlediska vzdělávací politiky, což je nebezpečné zjednodušení problému. Někteří Hispánští rodiče, zejména ti, kteří jsou v USA déle, výrazně prosazují umístění svých dětí do anglojazyčných tříd. Čerství imigranti, jejichž děti anglicky vůbec neumí, se však tohoto přístupu obávají, neboť reálně hrozí, že jejich děti budou permanentně zaostávat.

Práce se mohla v kapitole věnované 21. století také podrobněji zabývat moderními pedagogickými přístupy, a to jak Hispánských, tak anglojazyčných kapacit na dané téma. Je určitě přínosem, že autorka zmiňuje nerovný přístup k financování škol, což je možná ještě závažnější problém než segregace, která dnes často vychází z reálného geografického rozmístění Hispánských rodin než ze skrytého rasismu. V závěru mohla autorka věnovat alespoň část práce širším implikacím a obecnějšímu rozměru zkoumaného problému, například v českém kontextu se vede obdobná debata ohledně začleňování romských dětí do standardních tříd.

Autorka se také mohla podrobněji věnovat kritice dostupné literatury, všechny její hlavní sekundární zdroje podporují hlavní teze práce. Chybí známé obecnější práce ohledně vzdělávání, například kontroverzní *Battle Hymn of the Tiger Mother* od Amy Chua či práce současných autorů striktně

podporujících výuku angličtiny. Prospěšná by byla i diskuse ohledně politických souvislostí, včetně zhodnocení nejdůležitějších vládních vzdělávacích programů (No Child Left Behind) a jejich dopadů na Hispánské žáky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazykový projev autorky je poměrně kultivovaný, nicméně se poměrně často objevují překlepy a gramatické chyby, které by pečlivější redakční práce určitě zvládla odhalit. Autorka pracuje s dostupnými primárními i sekundárními zdroji a používá standardní citace. Občas se však objeví neúplná citace internetového zdroje bez uvedení názvu stránky a data stažení. Grafická úprava práce odpovídá stanoveným požadavkům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o zajímavou diplomovou práci na relevantní téma. Mezi silné stránky patří zejména podrobné zpracování klíčových soudních sporů včetně přímých citací nejdůležitějších částí rozsudků a zhodnocení jejich vlivu na formální desegregaci amerického školství. Autorka také vhodně zasazuje téma do širšího kontextu aktuální debaty ohledně rovných příležitostí a sociální mobility. Mezi slabší stránky patří teoretické a metodologické ukotvení, zejména s ohledem na třetí kapitolu. Práci by pomohlo, kdyby byla trochu delší, aby se dostatečně vyrovnala se všemi pro analýzu relevantními faktory. V závěru sice autorka uvádí hlavní implikace daných zjištění, nicméně nenabízí ani vzdáleně realistickou alternativu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Existují nějaké reálné alternativy pro změnu současného neuspokojivého stavu vzdělávání Hispánské menšiny?

Jaké se v současnosti vedou hlavní debaty ohledně vzdělávání uvnitř Hispánské komunity?

Je podle autorky svázení žáků autobusy na dlouhé vzdálenosti i v současnosti adekvátním řešením daného problému?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **velmi dobře**, která by se měla zhoršit pouze v případě neuspokojivého zodpovězení otázek při obhajobě.

Datum: 17.6.2015

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.