

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bednářová Ivana

Název práce: Případ vraždy Anny Janatkové v českých médiích s důrazem na jejich objektivitu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef JUDr. PhDr. Ph.D. LL.M.

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíle práce, její technika i struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předkládané diplomové práci na hranici mediálních studií a práva se autorka zabývá tématem objektivitu médií. V první kapitole teoretické části práce se nejprve věnuje definici médií, úloze novinářů a jejich činnosti, jakož i sociokulturnímu kontextu. V druhé kapitole teoretické části práce se zabývá základními pojmy týkajícími se trestního řízení, vymezením práv a povinností orgánů činných v trestním řízení a osob, proti nimž je trestní řízení vedeno, jakož i na informování o trestných činech ze strany médií a praktických problémech, které při této činnosti mohou vyvstat. V praktické části práce diplomantka zkoumá objektivitu médií na případě vraždy Anny Janatkové prostřednictvím kvalitativní analýzy textů článků ve čtyřech českých denících (Aha!, Blesk, Mladá fronta Dnes, Právo) a jejich článků jednak v období říjen - listopad 2010, jednak březen - duben 2011, přičemž si autorka klade otázku, zda tato média informovala o případu vraždy Anny Janatkové objektivním způsobem, a to především ve vztahu k právům a povinnostem podezřelého a k ochraně obětí trestných činů.

Autorka mimo jakoukoli pochybnost prokázala schopnost analyticky zpracovat a kriticky vyhodnotit relevantní prameny a literaturu. Téma diplomové práce není příliš často zpracováváno v pracích tohoto druhu na FSV UK, proto lze konstatovat, že práce je původní a přispívá k rozvoji oboru mediálních studií.

Ke konečné podobě diplomové práce nemám podstatnější připomínky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Relativně obsáhlé závěry obsažené v předkládané diplomové práci jsou podloženy příslušnými zjištěními. V práci nejsou pravopisné chyby; jen výjimečně jsou pak v magisterské diplomové práci obsaženy drobné nedostatky formulační (např. str. 7 - "Novináři nemají žádné specifické povinnosti vůči státu, přesto od nich společnost něco očekává. Nejsou provozována vládou a nepracují ani ve jménu společnosti."). Citační norma je řádně dodržena; rovněž počet poznámek pod čarou je u práce tohoto druhu nadstandardní (201). Grafická úprava práce je kvalitní; práce rovněž obsahuje přehledné grafy shrnující základní údaje. Pozitivně lze taktéž hodnotit velké množství literatury, které autorka při zpracování diplomové práce nastudovala. Mezi drobné výhrady může být skutečnost, že práce nemá přílohy, jakož i fakt, že seznam použitých zkratk není zcela konzistentní (např. u trestního řádu je uveden celý název právního předpisu, zatímco u listiny základních práv a svobod nikoli; zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání je označován číslem, jiné právní předpisy však názvem).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská diplomová práce splňuje všechny formální a obsahové náležitosti kladené na práce tohoto druhu. Práce je komplexní, konzistentní a v mezích nároků kladených na práce tohoto druhu vyčerpávající. Autorka jejímu vypracování věnovala velkou pozornost i úsilí, ke všem problémům přistupovala mimořádně zodpovědně, a to jak v oblasti studia literatury a pramenů, tak i při vlastním sepsání diplomové práce. Problémy a okruhy v diplomové práci obsažené velmi často konzultovala s vedoucím diplomové práce. Za nejkvalitnější považují část práce lze považovat analýzu objektivitu médií na případě vraždy Anny Janatkové prostřednictvím kvalitativní analýzy textů článků ve čtyřech titulech celostátního denního tisku; ani jiné části práce však odborně jakkoli nezaostávají. Výše uvedená zjištění lze shrnout do konstatování, že práce neobsahuje podstatnější nedostatky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto tuto diplomovou práci rád doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad možným budoucím vývojem českého trestního práva v oblasti ochrany obětí trestných činů. Svá tvrzení zdůvodněte.
5.2	Je v českých médiích důsledně dodržována zásada presumpce nevinny? Doložte na konkrétních příkladech.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!