

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bednářová Ivana

Název práce: Případ vraždy Anny Janatkové v českých médiích s důrazem na jejich objektivitu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se drží tezí a případně odchylky komentuje/vysvětluje. Diskutabilní mi přijde rezignace na zamýšlenou kapitolu Seriózní a bulvární média - namísto 'vysvětlení apriorní bulvarizací' (str. 4) naopak tato práce mohla přispět konkrétními dílčími daty k tomuto diskutovanému fenoménu. Není mi zřejmé, proč autorka zachovala v názvu práce termín objektivita, i když jí mohlo po zpracování teoretické části práce dojít, že mívá někam jinam.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakkoliv je definování termínu objektivita oblíbenou i zavrhouvanou a hlavně nikdy nekončící kratochvílí v mediálních studiích, význam vždy (krom jiného) zahrnuje i neutralitu, vyváženost, nestrannost atp. Proto např. Trampota cituje McQuaila, že "různé typy zpravodajských příběhů na sebe navíc vážou rozdílnou nutnost objektivního zpracování, a některé ji svým tematickým zaměřením dokonce zcela vylučují". Autorka zřejmě tuto větu v publikaci, na kterou sama odkazuje, přehlédla. Téhož autora však cituje na str. 8 při definování náplně žurnalistické profese: "také informuje o zločinu a násilných událostech a to tak, že symbolicky tyto destruktivní jevy odsuzuje...". Ani to ji však neodradilo od používání termínu objektivita, přestože sama mívá (a tento význam se snaží termínu dodat) spíše k legálnosti (platné zákony) či korektnosti (doporučení Rady Evropy nebo Komise OSN) posuzovaných obsahů.

Teoretická část předkládané diplomové práce obsahuje i (pod)kapitoly nadbytečné (Účinky médií) nebo dokonce svou samoúčelností až škodlivé, viz pojednání o Čtyřech teoriích. Autorka sama uvádí, že jsou "překonané", přesto nenabízí jiné vysvětlení jejich zařazení než 'krátké spojení' normativita-4T. Když už je tam kdovíproč chtěla mít, nabízelo by se "opačné" využití - tj. použít je k demonstraci, že právě zpravodajství i vraždě dítěte je něco, co jde napříč systémy a "teoriemi" - tj. nemá co dělat s objektivitou, napříč systémy a teoriemi definovanou

naopak značně rozdílně. Některé kapitoly jsou poddimenzované - např. Kriminalita a její obraz v médiích má jen 1 stranu. Namísto využití možnosti k důkladnému rešeršování (konkrétního úseku, nikoliv výpisků z učebnic k obecným teoriím jako v předchozích kapitolách) zde autorka nachází jen 1 pramen, citát z něj navíc pofiderní ("V některých případech ale může být přílišné zásobování o událostech nežádoucí. Takové případy vidíme např. při pohřešování podezřelých osob nebo u majetkové a hospodářské kriminality"). Za nejpřínosnější část teoretického oddílu tak považují navazující kapitoly, zejm. Kapitolu 4.

Empirická část se pokouší tvářit jako kvalitativní obsahová analýza a i když odkazuje na jednu dvě metodologické příručky, autorkou provedený výkon nemá s postupy v nich uvedenými společného příliš mnoho (snad jen kromě toho, že nepočítá). V první části autorka apriori konstatuje tři skupiny článků a pak už k nim jen uvádí ilustrativní citace, v druhé části udělá alespoň jeden drobný, úvodní krůček, tj. stanoví sedm typů (a ty opět ilustruje). O cestě k typologii, o navázaných jevech a vlastnostech, o jejich vzájemných vztazích, tedy o tom, co by mělo být podstatou kvalitativní obsahové analýzy, zde nenajdeme téměř nic.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla důkladnou korekturou a ve výsledném textu tak zůstaly jen drobné neobratnosti ("vytvořila jsem sedm typologií").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k výše uvedeným výhradám, resp. zásadním nedostatkům v teoretické i empirické části, navrhuji hodnotit předkládanou diplomovou práci stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

