

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

**PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Tomáš Vlach

Název práce: **Legalization of Cannabis for Non-medical Purposes in the United States: Discrepancy between Federal and State Laws**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Předložená práce se zabývá zajímavou otázkou: jaký je vztah tří úrovní (státní, federální a mezinárodní) k legalizaci marihuany. Na federální úrovni USA je marihuana zakázána, a zákaz užívání marihuany jako drogy je obsažen v mezinárodních smlouvách, které Spojené státy podepsaly. Naproti tomu na státní úrovni se občané dvou států, Washingtonu a Colorada, v referendech vyslovili pro legalizaci rekreačního užívání marihuany. Je zřejmé, že závazky a právní normy na těchto třech úrovních jsou v rozporu. Autor předložené práce se podrobně zabývá způsoby, jakými v této situaci postupují zejména státní a federální instituce USA. Správně upozorňuje, že vůle lidu vyjádřená ve státním referendu může převážit nad mezinárodními závazky či federálními zákony. Výsledkem těchto tenzí je zpravidla, jak jinak, kompromis. Autor formuluje výzkumnou otázku takto: „Could policy design choices of Colorado’s potentially undermine the federal law enforcement priorities described in the Cole memo? ... Is cannabis for non-medical purposes regulated enough in Colorado and what are the regulation’s weak spots with respect to the federal law enforcement priorities? (5) Zde by bývalo vhodnější při první zmínce o Coleově memorandu alespoň stručně uvést, o co v něm šlo, a nenechávat tuto informaci až na str. 13.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Zpracování považuji za vynikající, autorovo psaní je logické, prokazuje schopnost pracovat s odbornou literaturou. Ke své metodologii autor uvádí, že se jedná o případovou studii. Tato charakteristika odpovídá.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsána velmi pěknou angličtinou, ale někde ruší syntaktické problémy. Viz např. „As no US jurisdiction has previously removed the prohibition on cannabis,“ (39) nebo „The eight [sic] category is titled permanency urges jurisdiction to build flexibility in the regulatory systém.“ (43). Narazil jsem i na zbytečné překlepy, které by bývalo snadné

odstranit použitím funkce Kontrola pravopisu (některé jsem označil obyčejnou tužkou do exempláře diplomky, který jsem měl k dispozici). Ke způsobu citací a k formálním náležitostem nemám připomínky.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce je výborně zpracována, autor šel do hloubky i do náležitých podrobností. Práce více než splňuje požadavky kladené na magisterské diplomové práce na FSV. Jediné, co bych autorovi dal ke zvážení, je jeho snaha doporučovat řešení; to by podle mého názoru spíše slušelo úředníkovi, který píše „policy paper“. Cíl byl naplněn, autorův výzkum považuji za originální. Předložená magisterská práce by se mohla stát základem pro další autorův výzkum.

Ještě toto: rekreační uživatelé marihuany jsou spíše mladší, a autor práce měl bezpochyby pravdu, když určitou Obamovu opatrnost v protidrogové politice kladl do souvislosti s prezidentskými volbami v roce 2012, v nichž prezident potřeboval hlasy mladších ročníků.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): (1) Přinese rostoucí ochota Američanů legalizovat rekreační užívání marihuany zmírnění „války s drogami“? (2) Jak se k legalizaci stavějí dvě hlavní americké politické strany?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Bezvýhradně doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 12.6.2015

Podpis: Doc. PhDr. Miloš Calda