

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: KRÁLOVÁ Vanda

Název práce: Vývojové tendence domácího zpravodajství ČTK

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V základních parametrech je v hodnocených kritériích shoda, byť k určitému posunu od původního konceptu došlo. Jde zejména o zaměření práce na roky 1993 a 2013, diplomantka odchýlení v úvodu uvádí a odůvodňuje. Odůvodněná a v případě teoretického úvodu i vhodná je také změna ve struktuře práce, určitou pochybnost však mám o prospěšnosti této změny v dalším oddílu práce (výzkum), podrobněji viz komentář 3.1.

Práce je předložena k obhajobě pod schváleným názvem Vývojové tendence domácího zpravodajství ČTK, ale v abstraktu (v obou jeho jazykových verzích) a v úvodu na str. 11 figuruje titul Vývoj domácího zpravodajství ČTK. Žádám o vysvětlení při obhajobě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu diplomantka účelně připomněla legislativní ukotvení ČTK, nejvýznamnější momenty jejího vývoje v uplynulých dvaceti letech a podrobně pojednala metodologii výzkumu. Ojedinele se nevyjádřila zcela přesně ("médiá tvořila jen zhruba pětinu jejích přímých zákazníků" na str. 16, "Rada ČTK zvolila novým generálním ředitelem ... Hrehu, který ale nenastoupil" na str. 20, titul ČTK včera, dnes a zítra je opakovaně uváděn jako kniha). Velmi dobře vymezila výběrový soubor, kterým je část domácího zpravodajství (dce).

Přestože se diplomantka pro vlastní analýzu rozhodla pro redukci vzorku na první a poslední rok sledovaného období, řada souvisejících údajů (např. o celkovém objemu produkce textového zpravodajství či zpravodajství domácího), které pocházejí z výročních zpráv o činnosti a hospodaření ČTK, vypovídá o období celém. V průběhu dvaceti let se však v agentuře leccos změnilo, změnil se systém metadat i některé formáty sdělení, proto na základě komparace zjištění z let 1993 a 2013 nelze vždy objektivně dospět k plně srovnatelným výsledkům. Pozitivní je, že autorka si uvědomuje určité slabiny či problematičnost některých zjištění (např. nemožnost jednoznačného určení zdroje).

Faktograficky nasycený (místo až přesycený) text mohla častěji prokládat ukázkami sledovaných jevů, jako se jí to podařilo třeba při výkladu o proměně titulku agenturních zpráv (příklady obecných titulků z roku 1993 na str. 65 a 66).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.1. Původní záměr strukturovat práci v části věnované analýze agenturní produkce podle výzkumných otázek (objem, obsah, typy a zdroje) považuji za logičtější než preferenci stávajícího členění, jak autorka sama uvádí, do tří formálně shodných částí (1993, 2013 a srovnání obou let). Byla by tím snížila i míru deskripce.

ad 3.5. Po jazykové stránce má práce vysokou úroveň, škoda jen, že nezbyl čas ještě na jednu závěrečnou redakci textu (sice ojediněle, ale vyskytují se opakující se výrazy - na str. 12, dva odst. v rozsahu jedné strany na str. 23 - 25, jindy výraz chybí na str. 21, 42, 71, 84, ojedinělé jsou jazykové prohřešky v psaní velkých/malých písmen na str. 14, 39, 40, 70, v interpunkci na str. 57, 67. Pár drobných chyb má charakter překlepů na str. 28, 50, 53, 57, 62, 68 či 106.

ad 3.6 Nadstandardní je grafická úprava práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V závěrečném komentáři chci jako konzultantka připomenout, že diplomantka přišla před rokem s vlastním návrhem tématu práce. Jak je zřejmé z předloženého výsledku, věnovala se jeho zpracování s mimořádným zaujetím a osobním nasazením.

Kromě původnosti práce oceňuji a za přínosné považuji její zjištění týkající se zejména tvorby agenturního textového zpravodajství.

Práce Vandy Králové po všech stránkách vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečnou práci magisterského studia, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Diplomantka zná agenturní produkci z vlastní praxe, překvapila ji něčím při analýze pro potřeby DP?
5.2	Nabízí se otázka, zda v případě analýzy podílu zpráv podle priority využívala k selekci metadata?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!