

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Králová Vanda

Název práce: Vývojové tendence domácího zpravodajství ČTK

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změna, která nastala oproti tezím, je logickým důsledkem obsáhlosti materiálu, který je i tak pro diplomovou práci více než dostatečný. Dílčí připomínku bych nicméně měl k titulu práce a zejména úvodu, kde se často operuje s výrazem "vývojové tendence". Tyto tendence nicméně u parametrů produkce agentury nelze sledovat, neboť výsledná práce je z větší části komparací dvou vybraných let.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V literatuře k vývoji agenturního zpravodajství postrádám trochu obecnější rámec, jenž by vycházel i z jiných zdrojů než těch úzce zaměřených na ČTK (například práce Olivera Boyda-Barretta, Terhi Rantanenové...) a který by lépe osvětlil proměňující se roli tiskových agentur v současném komunikačním prostředí. Co naopak velmi oceňuji je podrobně zpracovaná metodologická kapitola práce, kde autorka shrnuje různé přístupy ke kvantitativní obsahové analýze včetně jejich výhod i nevýhod.

Samotný výzkum je výrazně deskriptivní, ale provedený rigorózně a skutečně do detailu a pečlivě. Autorka se rozhodla změřit v podstatě všechny veličiny, které v produkci agentury měřit lze, což je však ne vždy úplně ku prospěchu věci. Jednak přemíra číselných údajů – v kombinaci s obrovským množstvím zkratk – výrazně znesnadňuje plynulost čtení textu, jednak se v případě některých čísel nabízí otázka, zda jsou vůbec ve vztahu k cíli práce účelné (např. údaj, že průměrná délka titulku v roce 1993 byla 50,2 znaků). Výsledkem je tak velmi důkladný soubor dat (s trochou nadsázky by se dalo mluvit o statistické ročence), k němuž ovšem autorka nedodává nějaké obsírnější zhodnocení, interpretaci či zasazení do kontextu (závěr práce v zásadě opět – deskriptivně, nikoli analyticky – shrnuje získané informace). Zajímavou podoblast studie představuje otázka bulvarizace agenturního zpravodajství, jejíž zodpovězení ovšem není z dat možné (v roce 1993 neexistoval

magazínový servis): autorčina argumentace v této oblasti je právě vzhledem k neporovnatelnosti dat poněkud problematická.

Dílčí připomínka se týká i metody konstrukce vzorku. Ačkoli autorka popsala všechny možné směry kritiky jednotlivých přístupů a snažila se svou volbu odůvodnit, domnívám se, že především v roce 2013 nebyl vybrán vzorek úplně nejšťastnější a mohlo u něj dojít k jistému zkreslení. Ve vzorku jsou totiž 4 dny, kdy lze očekávat mírně odlišný charakter zpravodajství (víkendy, letní prázdniny a také 9. květen, tj. den po státním svátku). Podobně v roce 1993 je zařazen státní svátek. Osobně bych se při velikosti vzorku použitého k analýze snažil takovým potenciálním výkyvům vyhnout, jde ale spíš o věc názoru (a soudě podle autorčina komentáře se v této věci neshodneme). Pro zhodnocení aplikace metody chybí kódovací kniha, byť elektronické přílohy obsahují kódovací arch. Z něj je možné vyčíst, že autorka pracovala s obrovským množstvím hodnot jednotlivých proměnných, a i při zběžném pohledu je zřejmé, že kódování jí muselo zabrat značný objem času. Některé z proměnných přitom podle mne mohly být vynechány, jiné zjednodušeny, aniž by vypovídací hodnota dat došla újmou.

Z hlediska naplnění svého cíle ustrnula práce někde na půli cesty. Pokud cílem bylo popsat vývojové tendence, pak se to úplně nepovedlo. Komparace dvou zvolených let je naopak na nejnížší deskriptivní rovině takřka vyčerpávající, autoři se ale příliš nedaří dospět k nějakým zobecněním, což poněkud snižuje přínos textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury bych doporučil obecný komentář k vývoji práce agentury s metadaty, klíčovými slovy, titulky atd. zařadit do první části (výkladového rámce) práce. Samotná analýza má být věnována skutečně jen představení získaných dat, v tomto případě (zejména u roku 1993) je text nejružnějšími digresemi k obecnějším informacím často přerušován.

Práce má velmi vysokou stylistickou i pravopisnou úroveň, snad až na několik drobností, které mohly vzniknout při závěrečných úpravách (na s. 23 a 24 se opakuje část textu; někdy autorka naznačuje citaci nějakého autora, jehož jméno ale z textu vypadlo – s. 32, 39; anglické uvozovky na s. 22; plánovitě místo plánovaně na s. 58; kombinace z kategorií na s. 76; tématický vs. tematický na s. 103). Po formální stránce je práce nadstandardní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vanda Králová předložila k obhajobě práci, která je na jednu stranu fascinující svým záběrem a detailním rozбором produkce agentury ČTK ve vybraných letech. Na druhou stranu ovšem její zájem o detaily a záliba v kvantifikaci v podstatě všeho, co v produkci agentury kvantifikovat lze, poněkud přebíjí nějaké obecnější poučení či závěr z toho, co autorka zjistila. Práce je čistě (někdy až úměrně) deskriptivní, chybí jí přesah k existující literatuře o agenturním zpravodajství (vychází v zásadě jen z literatury či pramenů věnovaných ČTK), dílčí výhrady mám i k její struktuře (části osvětlující produkci agentury vnímám spíš jako součást teoretického rámce než jako součást prezentace výsledků). Jsem si vědom toho, že diplomantka s tvorbou práce strávila obrovské množství času, domnívám se však, že diplomová práce by se měla pokusit o analytické zhodnocení zkoumaného problému, jehož se v tomto případě příliš nedostává. Především s ohledem na tuto skutečnost (ale i další drobné výtky zmíněné v posudku) ji navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím si vysvětlujete, že zprávy produkované agenturou v roce 2013 byly poměrně výrazně delší než zprávy z roku 1993, když se obecně mluví o zrychlení zpravodajství a jeho neustálém zkracování (např. proto, že delší texty online lidé nečtou)?
-----	--

5.2	Do jaké míry podle vás souvisí změna v charakteru domácího zpravodajství ČTK s proměnou postavení agentury na trhu s informacemi?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!