

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Magdalena Sládková

**Název práce:** Vývojové tendence on-demand portálů. Netflix a extenze nabídky o vlastní tvorbu.

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je zjevné, že zkoumaná problematika je složitá ve své komplexnosti a zároveň aktuálnosti, proto se jí nedostává

a) příliš mnoho relevantních pramenů a b) výklad o ní musí být strukturován poměrně složitě. Cíl práce prozkoumat nejen Netflix, ale i nové trendy se naplnil, odchyly od tezí považuji za zcela adekvátní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci se podařilo pojmenovat výrazné trendy, které v novém televizně-komunikačním světě fungují. Jakkoli se diplomantka mohla opírat o poměrně vágní literaturu, je pravda, že vyprávěcí struktura je poněkud přerývaná, několikrát se musí vrátit k témuž, byť z jiného úhlu. Z vršení informací nakonec vyplyne celek, avšak nutno podotknout, že nejde o odbornou analýzu, spíše o publicistický novinářský koncept. Přesto jde o první práci na toto téma, oceňuji orientovanost autorky v problematice a snahu dopátrat se informací všemi dostupnými možnostmi.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

O možném pocitu z přerývané struktury jsem se již zmiňoval. Nemohu přehlédnout fakt, že na str. 36 chybí u citátu R. Hastingse uveden zdroj, vím však, že jde o neodpatření. Bohužel různých nedodělků je v práci celá řada, jde v podstatě o nepořádnou úpravu způsobenou patrně chvatem v závěrečné fázi přípravy (název prvního oddílu na str. 7 dole?, str. 42?, str. 52?, str. 64?, dále nedůslednost v používání zkratky VoD (video on-demand), a vrcholný překlep, který vejde do dějin celé UK: "Poděkování za poskytnutí odporných konzultací patří..." Jako vedoucímu práce se toto konstatuje velice těžko. Zároveň jsem si vědom, že styl textu je spíše vypravěčský než odborný.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výtky, které mi znemožňují navrhnout lepší známku než 2, a to ještě s přihlédnutím k tomu, že Magdalena opravdu konzultovala, chodila, posílala a živě se o věc zajímala, chci uvést, že jde o velmi přínosnou práci. Televizní trh prodělává v této době velkou revoluci, příchod Netflixu do ČR ji možná i u nás bude ještě více dynamizovat. Je proto dobře, že autorka zapáleně, s pochopením pro věc celou složitou problematiku zachytila a její text tak může sloužit všem dalším zájemcům o nelineární audiovizuální komunikaci jako výchozí bod.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký vidíte rozdíl vde strategii vlastní tvorby na klíč nebo ve vlastní produkci - mluvíme samozřejmě o produkci zmiňovaných portálů?
5.2	Jaký bude mít podle Vás příchod Netflixu vliv na naše české televizní prostředí?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**