

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Sládková, Magdalena

Název práce: Vývojové tendence on-demand portálů. Netflix a extenze nabídky o vlastní tvorbu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text víceméně odpovídá schváleným tezím, odchylky jsou adekvátní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Magdaleny Sládkové se zabývá proměnou distribuční platformy Netflix v producenta obsahu a jeho postavením v dnešním mediálním kontextu. Autorka prokazuje dobrou znalost problematiky a snaží se na téma nahlížet z různých úhlů. Ne vždy se jí však drží udržet souvislý výklad a jasnou argumentaci. Jednotlivé podkapitoly tematicky skáčou a neplnou souvisle. Příkladem může být podkapitola 4.3.1. (House of Cards), jež se postupně věnuje popisu obsahu, způsobem distribuce, obsazením, opět distribucí, ekonomickou strategií, analýzou trhu, opět distribucí, ekonomickou strategií, srovnáním s HBO, serialitou a končí závěrem, který distribuci nebere v potaz. Mnohé podkapitoly jsou pojaté příliš obecně (například podkapitola 4.5. "Výzkumné tendence") - chybí systematická metoda či alespoň konzistentní teoretický přístup. Nabízelo by se čerpat například z Raymonda Williamse, který by mohl poskytnout klíč k zodpovězení otázek ze str. 3.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formálně na lehce nadprůměrné úrovni. Není v ní mnoho pravopisných chyb, avšak stylisticky mnohdy sklouzává k rozmáchlému a vágnímu publicistickému vyjadřování ("Nestačí mu, že vstoupil do oblasti televizního průmyslu, nyní se rozhodl vstoupit také oblasti filmu", str. 41; "Divák, který je dnes ochoten platit za kabelovou televizi, bude zítra ochoten zaplatit za internetové vysílání."). V mnoha případech autorka odkazuje na názory "veřejnosti" či "odborníků", ale necituje je (např. str. 32 a 33). Volba některých slov je diskutabilní či chybná ("přínosci peněz", str. 32, "lunch trhu", str. 71).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak autorka napsala v závěru, podařilo se jí shrnout své rešerše "v celek, který by pracovníkům v mediální sféře a audiovizuálním průmyslu vůbec umožnil nahlédnout na společnost Netflix a její vstup na náš trh komplexně." Vzhledem k nejasnému teoretickému či metodologickému ukotvení však práce nemá příliš vysokou akademickou hodnotu. Doporučuji ji v závislosti na průběhu obhajoby hodnotit stupněm dobře nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mezi českými poskytovateli VoD jste nezmínila Stream.cz. Z jakého důvodu? Je možné srovnat Kancelář Blaník a House of Cards?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!