

P o s u d e k

na diplomovou práci Ivany M r á z o v é, napsanou na téma „Peněžité zadostiučinenie ako právny prostriedok ochrany osobnosti v občianskom práve“ (stran 81; pripojen seznam použité literatury).

Celá diplomová práce je – vedle úvodu a závěru – rozdělena do devíti částí. Přitom nesporné těžiště práce je v kapitole třetí až deváté, které pojednávají o vlastním peněžitém zadostiučinění.

Již úvodem svého posudku s potěšením konstatuji, že diplomová práce má jako celek výbornou úroveň. Práce představuje ucelený erudovaný výklad zvoleného tématu ve všech jeho základních otázkách i v jeho jednotlivostech. Celou diplomovou práci proniká důsledně komparativní pohled na stejnou právní úpravu ve francouzském právu. Práce ve všech jejích částech i systematicky svědčí o tom, že si diplomantka důkladně osvojila pozitivněprávní úpravy, a to jak speciální českou úpravu, tak obecnou úpravu francouzského práva (Code civil), dále že se poměrně důkladně seznámila s příslušnou odbornou českou i francouzskou literaturou, a konečně že ve vhodných souvislostech přihlížela k judikatuře jak české, tak francouzské (v tomto směru zvláště oceňuji zejména bohaté využití francouzské judikatury).

Za zvláště zdařilou považuji partii diplomové práce, která se týká určování výšky peněžité satisfakce (zde je přímo příkladně provedeno srovnání české a francouzské úpravy (str. 52n), dále partii analyzující princip volné soudcovské úvahy včetně výkladu § 444 odst. 3 obč. zák. a jeho vztahu k § 13 odst. 2 obč. zák., jakož i partii zabývající se významem časového faktoru pro přiznávání peněžité satisfakce (zde se diplomantka svědomitě vypořádává zejména s aktuální

otázkou, zda se právo na peněžitosatisfakci promlčuje či nikoliv). Diplomantka uzavírá naposled zmíněnou partii diplomatickým způsobem, když na str. 62 konstatuje, že v praxi je sice rozhodující stanovisko soudu, takže názor doktriny-byť logický a podložený – zatím nenachází v praxi přiměřenou odezvu. O bystrosti uvažování i rozhledu diplomantky svědčí i její velmi krátká partie o vlivu plynutí času na výšku peněžitého zadostiučinění.

Důkaz o proniknutí do podstaty zkoumaného problému podává diplomantka i ve svém závěru práce, kde vytyčuje základní sporné otázky současné občanskoprávní ochrany osobnosti, tj. konkrétně zda se promlčuje či nepromlčuje peněžité zadostiučinění, zda postmortální ochrana v sobě zahrnuje i právo na finanční satisfakci a konečně jaký je význam a úloha § 444 odst. 3 při určování rozsahu peněžitého zadostiučinění v případě zásahu do tělesné integrity.

V této souvislosti diplomantka skepticky pohlíží na připravovanou rekonstrukci občanského práva, která – i když podle ní kombinuje prvky specifického přístupu a obecné náhrady škody – nedává podle jejího přesvědčení plnohodnotnou odpověď na tyto problémy. To diplomantka zajisté blíže osvětlí při ústní obhajobě.

Závěrem lze říci, že předložená diplomová práce je jako celek prací Samostatnou. Jde o zpracování, které svědčí o tvůrčím přístupu diplomantky ke zvolenému tématu. Práce je plně na výši i po stránce systematické a formální.

Předběžně hodnotím práci : výborně


Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.