



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Babková Adéla

**Název práce:** Sladřování rodinného života a pracovní kariéry z pohledu zaměstnavatele ve veřejném sektoru: případová studie příspěvkového sektoru

**Autor posudku:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Diplomovou práci Adély Babkové hodnotím již potřetí a domnívám se, že se autorce podařilo ji vylepšit. Od posledních dvou verzí se posunula směrem ke specifikaci na zaměstnavatele ve veřejném sektoru (v názvu a výzkumných cílech, potažmo v teoretických východiscích), což je určitě možné hodnotit pozitivně. V analytické části svá zjištění z výzkumu jednoho zaměstnavatelského subjektu více triangulovala s existujícími odbornými studii. *„Zjištění a závěry své diplomové práce proto opírám o dostupná data a závěry již provedených výzkumů a porovnávám svá zjištění s přístupem zástupců zaměstnavatelů v jiných organizacích podle toho, jak ji interpretují autoři studií, které cituji v následující části této diplomové práce. Navazuji tak na závěry výzkumů českých autorů Kateřiny Machovcové, Věry Haberlové a Renáty Kyzlinkové, Tomáše Sirovátky a Ondřeje Hory, společnosti Gender Studies o.p.s. a dále na závěry autorů Jody Heymann, Caroline Berggren a dalších.“* (str. 64) Z toho důvodu hodnotím předkládanou diplomovou práci jako lepší než ty předchozí verzi a **doporučuji ji přijmout k obhajobě**. Celkově se přikláním k hodnocení: **dobře**, a to z následujících důvodů:

Hlavní výzkumný cíl je formulován jako *„porozumění přístupu vybraného zaměstnavatele k rodičovství svých zaměstnanců a porovnání tohoto přístupu s přístupem dalších zaměstnavatelů ve veřejném i soukromém sektoru“* (str. 23). Takto formulovaný výzkumný cíl je, domnívám se, relevantní a rovněž splnitelný, pokud se to odrazí i na samotné práci, což se však nepodařilo. A to asi i proto, že autorka své srovnávání dvou sektorů pojímá trochu jinak: *„a porovnat svá zjištění s dostupnými daty organizací z veřejné a soukromé sféry“* (str. 89). Daty ze soukromé sféry jsou pro ni zjištění z výzkumných šetření a odborných publikací.

Autorka zařadila do teoretických východisek nově část věnovanou specificky příspěvkovým organizacím a zaměstnanosti ve veřejném sektoru. V metodologii a samotné realizaci její analýzy však nevěnuje stejnou pozornost zaměstnavatelům soukromého sektoru, hlavní důraz je stále položen na případovou studii jedné příspěvkové organizace: dětského domova. Škoda, že autorka nerozšířila svůj výzkumný záběr o alespoň jednoho soukromého zaměstnavatele, tím by byl její výzkumný cíl určitě naplněn lépe.

V teoretických východiscích autorka pořád uvádí některá, která jsou, dle mého názoru, nadbytečná a triviální: např. role rodiny, role zaměstnání. Teorie genderové rovnosti, rovnosti příležitostí se netýká výzkumného cíle, nevidím velkou souvislost a její smysl.

Analytickou část diplomové práce představují kapitoly 5. a 6. V 5. kapitole autorka ale jenom popisuje, jak bude analyzovat svá primární data a nevidím proto důvod, proč to neuvedla v metodologické části. Kapitola 6., která je nazvaná Závěry diplomové práce, je věnována získaným zjištěním kvalitativního šetření. Autorka postupuje dle svých výzkumných otázek, postupně na ně



odpovídá s využitím svých primárních i sekundárních dat. Celkový závěr pak nelogicky představuje kapitola 7. nazvaná Souhrn, kde jsou (částečně) uváděné stejné argumenty jako v předchozí/ch kapitole/ách. Málo se v závěru práce objevuje souvislost s teoretickými východisky práce.

Z formálního hlediska nelze autorce nic vyčítat. Práce je napsaná velmi kultivovaným způsobem, používá odborný jazyk, opírá své argumenty o citované studie a autory.

Jak jsem již napsala v úvodu posudku, **práce se zlepšila**, i když část výhrad pořád zůstává.

Datum: 16.6.2015

Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D