



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** Bc. Adéla Babková

**Název práce:** „Slaďování rodinného života a pracovní kariéry z pohledu zaměstnavatele ve veřejném sektoru: případová studie příspěvkové organizace“

**Autorka posudku:** Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Diplomová práce Bc. Adély Babkové názvem „Slaďování rodinného života a pracovní kariéry z pohledu zaměstnavatele ve veřejném sektoru: případová studie příspěvkové organizace“ si klade za **cíl**: „porozumění přístupu vybraného zaměstnavatele k rodičovství svých zaměstnanců a porovnání tohoto přístupu s přístupem dalších zaměstnavatelů ve veřejném i soukromém sektoru“ (s. 23). Práce uvádí i hypotézy (bohužel není zřejmé, na základě čeho je studentka stanovila), výzkumné otázky, které operacionalizují dosažení cílů, jsou uvedeny v poznámce pod čarou<sup>1</sup>. Formulaci výzkumných otázek bych vytkla jednak „zdvojení“ (studentka hovoří o pěti otázkách, reálně jich je devět), jednak obsah, pro který v diplomové práci není vždy opora (zejména porovnání soukromého a veřejného sektoru je teoreticky i empiricky „na vodě“).

Diplomová práce je členěna na následující části: 1. Úvod, 2. Úvod do problému, 3. Teoretický a hodnotový rámec, 4. Zvolené metody, 5. Analýza dat, 6. Závěry diplomové práce, 7. Souhrn (atd.). **Struktura** je přehledná, byť poněkud překotná (po obšírné teorii a metodologii práce relativně rychle skočí do závěru).

V kapitole **Teoretický a hodnotový rámec** autorka popsala široké spektrum konceptů, které s probíraným tématem více či méně souvisejí, což nutně vede k tomu, že práce nemůže mít jasnou linku vedoucí od teorie přes metody k analýze. Jako dominantní si studentka zvolila teorii racionální volby, s níž nicméně až tak nepracuje. Relativně důležitější se zdají být dílčí studie týkající se např. kultury organizace.

Z hlediska **metod** hovoří autorka o sekundární analýze dat, výzkumným designem je případová studie a dále autorka hovoří o užití kvalitativního přístupu, který je zvolenému cíli adekvátní. Případová studie je prováděna v dětském domově, tj. státní příspěvkové organizaci; autorka provedla pět rozhovorů se zástupci vedení organizace a pět rozhovorů se zaměstnanci organizace (ve dvou vlnách), provedla analýzu interních dokumentů organizace a prováděla nezúčastněné pozorování. Záměr výzkumu je promyšlený, stejně tak oceňují popis způsobu, jakým analýza rozhovorů probíhala.

Samotné **provedení analýzy** je na standardní úrovni, a to zejména díky uvedení kontextu teoretických

<sup>1</sup> - S jakými situacemi a otázkami se vybraný zaměstnavatel setkává v otázce rodičovství zaměstnanců v porovnání se zaměstnavateli v soukromém sektoru a jak je řeší?

- Jaké aspekty zohledňuje vybraný zaměstnavatel při výběrových řízeních u uchazečů o zaměstnání? Liší se v této oblasti situace ve zkoumané organizaci v porovnání s jinými?

- Jak se k možnostem slaďování zaměstnání a rodinného života staví sledovaná organizace? Jaké vzorce využití jednotlivých nástrojů zaměstnavatelé zaměstnancům umožňuje ve srovnání se zaměstnavateli v soukromém sektoru?

- Které situace a záležitosti považují zaměstnavatelé v oblasti slaďování pracovní kariéry a rodinného života zaměstnanců za problematické a které považují za žádoucí? Liší se v tomto ohledu společnosti soukromého a veřejného sektoru?

- Liší se přístup zaměstnavatele při hledání určité kombinace nástrojů slaďování rodinného života a pracovní kariéry k některým zaměstnancům? Na základě jakých aspektů zaměstnavatel v těchto situacích rozhoduje?



konceptů a komentování. Ruší zde jen grafická úprava, která se rozchází s úpravou předchozích kapitol.

**Věcně** je práce na obстойné úrovni (nevyskytují se zde věcné nesmysly); počet a povaha **zdrojů** použitých v diplomové práci odpovídají povaze výzkumného tématu.

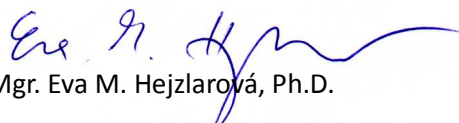
**Formálně** je práce na standardní úrovni. Obsah kapitol 4.5.2 a 4.5.3 by šlo dát do tabulky, formátování části 6 se liší od formátování předchozích kapitol.

Diplomová práce zpracovává zajímavé téma, autorka prokázala, že je schopná výzkumné téma teoreticky i metodologicky uchopit a závěry výzkumu základně interpretovat. Mám-li shrnout své nejvýraznější výtky, tak se týkají formulace výzkumných otázek, příliš širokého (a tím mělkého) teoretického zakotvení, a z toho plynoucí ne zcela zřetelné linky diplomové práce. Jako vedoucí cítím jistou pachut' z toho, že studentka se mnou již přes rok nekonzultuje, přestože práci odevzdává již potřetí. Diplomovou práci Bc. Adély Babkové nicméně **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známku „**chvalitebně**“, případně „**dobře**“.

Možné otázky k obhajobě:

1. Bylo by možné vidět přepisy polostrukturovaných rozhovorů a poznámky z pozorování, které autorka zmiňuje? Jelikož se studentkou jako vedoucí nejsem dlouhodobě v kontaktu a jelikož má tato diplomová práce specifickou historii, považuji za nutné, aby měla komise tyto podklady k dispozici.
2. Proč autorka nepracovala s genderovými audity? Jak by mohly její práci obohatit?

V Praze dne 19. května 2015

  
Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.