POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Hejl

Název práce: Marketing ve florbale

Cíl práce: Analýza marketingu vybraného klubu a navrhnout zlepšení.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná **Průměrná** Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře – nevyhověl
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná **Průměrná** Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce má standardní délku.

Dva odkazy v seznamu zdrojů něm (na autory citované v knize Čáslavové) nejsou zcela správně. Navíc jeden z nich není v práci využit. Zdroje 33 a 40 lze označit za málo věrohodné.

Úvod a závěr jsou moc krátké.

Úkoly práce jsou špatně nastaveny (s. 11).

Téměř celá teoretická část je plná odrážek a vyjmenování, bez komentáře a vlastního názoru/interpretace autora.

Určitá část těchto odrážek a vyjmenování jsou přímé citace, které nejsou označené jako takové, tedy ani uvozovkami. Příkladem může být klasifikace sportovního produktu na s. 22-3, ale tato chyba se vyskytuje i jinde, někde třeba i jen v převzetí výrazů.

Metody rozebrané v metodologické části by mohly být lépe probrány, mělo by hlavně být lépe vysvětleno jejich použití.

Stejně tak se tam nevyskytuje ani zdroj florbalkv.cz.

V podstatě celá část č. 4 je bez odkazů a uvedení zdrojů, až na výjimky.

V práci se objevují zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu zdrojů (viz níže).

Autor nevyužil optimální zdroje: použil například dva méně věrohodné zdroje a nepoužil účetní informace klubu.

Celá příloha je bez uvedení zdrojů. Jedině u přílohy 2 zdroj být nemusí a u přílohy 7 je uveden nestandardně.

Analýzy jsou provedeny nekvalitně a povrchně, chybí v nich odkazy a jsou postaveny na spekulacích nebo špatných argumentech. Jejich využití není jasné, protože pokud autor dělá závěry, tak je nevysvětluje ani nevysvětluje jejich využití. Podrobněji viz níže.

PEST analýza obsahuje i konkurenci, zákazníky a substituty (s. 51), což je špatně.

V práci se mění formát písma/odstavce, např. na s. 56-57.

Výsledkem nejasného použití analýz je i fakt, že doporučení (kapitola 6) nejsou vyargumentovaná, není jasné, z čeho autor vychází ani proč doporučuje pospané kroky.

Připomínky:

Již v abstraktu jsou překlepy „navrhnoutpoužitelná" a „návrhdvou" a další. Podobné chyby (hlavně chybějící mezery) se vyskytují velmi často (např. na s. 16, 33, 35, 46). Objevují se i překlepy (např. „existence" s. 28).

Již v úvodu chybí odkazy.

První věta části 2.1. je tvrzení, které potřebuje vysvětlení nebo odkaz. Podobně i poslední odstavec této části.

Zdroj Truhlář použitý v části 4 se neobjevuje ve zdrojích. Patrně se jedná o interní zdroj od trenéra klubu, ale i to by mělo být ošetřeno.

Tabulka č. 4 (s. 41) má rozhodně nejasný zdroj (Truhlář), ač autor mohl vycházet z účetních dokumentů klubu.

Graf č. 1 (s. 42) je se špatně uvedeným zdrojem (autor jistě převzal informace odjinud), jeho využití je navíc nejasné, protože komentář je chabý.

Situační analýza klubu (s. 43-48) postrádá odkazy na použité informace (ať již na jiné části textu (např. na s. 46) nebo na externí zdroje (tam např. na s. 45)), dobré komentáře a nevypadá tedy dobře provedená: mnohé závěry z ní jsou spíše spekulativního rázu.

PEST analýza (s. 48-52) je povrchně provedená, aniž by se dobře týkala klubu. Opět zde chybí odkazy na použité informace. Nečekaně se v PEST analýze objevují složky konkurence, zákazníci a substituty, aniž by toto použití (které je chybné) autor vysvětlil.

SWOT analýza má nejasné zdroje, není jasné, z čeho autor vychází. Autor ji sice na konci shrnuje do matice, ale nevyvádí z ní žádné závěry ani doporučení, takže její využití je nejasné.

I u doporučení (kapitola 6) chybí odkazy jak na předchozí text (aby bylo jasné využití předchozího a zdroje autorových myšlenek), tak i na externí zdroje (například o jednání s BK Lokomotiva na s. 56 či u informací na s. 58).

Otázky k obhajobě:
Uveďte a vysvětlete hlavní závěry a doporučení své SWOT analýzy.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 8.5. 2014 Podpis

.....

Jan Procházka