

### **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:** Informovanost veřejnosti o možnostech využití Automatického externího defibrilátoru v laické první pomoci

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Public awareness regarding the use of automated external defibrillator in general first aid

**Autor práce:** Lenka Šilhavá

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** prezenční

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Eislerová

pracoviště: Ústav teorie a praxe oš.

**Oponent práce:** Mgr. Jindra Novotná

pracoviště: Thomayerova nemocnice DRG

**Akademický rok:** 2013/2014

#### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (<b>0 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (<b>1-2 body</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (<b>3-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (<b>5 bodů</b>)</li> </ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt je úplný a splňuje kladené požadavky.</b>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (<b>0-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (<b>5-10 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (<b>11-15 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (<b>16-20 bodů</b>)</li> </ul>	<b>16</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Logická stavba práce a její struktura je na velmi dobré úrovni. Rozsah použité literatury (včetně cizojazyčné) odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Použitá odborná literatura je aktuální a je jí požadované množství. V celé práci je použit jednotný styl citací dle APA normy. V empirické části bych přivítala větší konfrontaci s jinými autory.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (<b>0-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (<b>5-10 bodů</b>)</li> </ul>	<b>18</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi <b>(11-15 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné <b>(16-20 bodů)</b></li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Hlavní a dílčí cíle bakalářské práce jsou formulovány stručně a srozumitelně. Kvantitativní výzkum metodou anonymního dotazníkového šetření je vhodnou volbou pro tento typ bakalářské práce. Dotazník umístěný na internetu byl formulován dobře a jasně dle stanovených cílů.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků <b>(0-8 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek <b>(9-16 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření <b>(17-23 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření <b>(24-30 bodů)</b></li> </ul>	<b>25</b>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> Výsledky výzkumu a jejich interpretace jsou prezentovány dostatečně přehledně a jasně.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena <b>(0-2 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru <b>(3-5 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu <b>(6-8 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce <b>(9-10 bodů)</b></li> </ul>	<b>10</b>

### Etické aspekty práce

Při výzkumu byl dodržen zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, tudíž nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.

#### Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?
- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (**0-3 body**)
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (**4-7 bodů**)
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (**8-11 bodů**)
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (**12-15 bodů**)

**11**

#### Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce

Autorka zvolila aktuální téma, které zpracovala za pomoci vhodně zvolené literatury. Teoretická část je členěna do 6 kapitol, které na sebe logicky navazují. Výstižně jsou zde uvedeny všechny skutečnosti týkající se bakalářské práce.

V práci nebyly dodrženy některé formální náležitosti – v testu se vyskytují spojky a předložky, které dle pravidel českého pravopisu nemají zůstat na konci řádku. Za číselnou hodnotou procenta se vždy dělá mezera, např. sleva 60%. Mezera se nedělá, jde-li o přídavné jméno procentní, např. 60% sleva.

V přílohách bych přivítala obrázky týkající se použití AED.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

**Práci klasifikuji stupněm: výborně.**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práci považuji za velmi zdařilou a kromě minimálních formálních nedostatků k ní nemám žádné výhrady. Tato práce naplňuje své zadání a výborně popisuje zvolenou problematiku. Autorka výstižně využívá, odvolává se, srovnává a cituje odbornou literaturu. Cíle bakalářské práce se podařilo naplnit.

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Uveďte, zda existuje databáze či registr míst vybavených AED.
- 2) V kapitole 5.3.7 Použití AED u těhotných žen uvádíte doporučení týkající se uložení pacientky na levý bok. Vysvětlete podrobněji proč tomu tak je.

Místo a datum vypracování posudku  
Praha 20.5.2014

Podpis oponenta