

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Aneta Krobová

Název práce: Spokojenost účastníků s organizací MS v basketbalu mužů do 19 let 2013

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce je zjistit spokojenost účastníků s organizací Mistrovství světa v basketbalu mužů do 19 let 2013 a tyto výsledky dále použít pro vylepšení celkové organizace následujícího Mistrovství světa..

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autorka si sama aktivně vybrala dnes již standardní téma spokojenosti služeb ovšem u velmi nestandardní akce. Je třeba ocenit nejen samostatnost, ale také to, že pronikla do skupiny pořadatelů a mohla provést dosti ojedinělý průzkum u účastníků MS v basketbalu mužů do 19 let. Teoretická část práce je proporčně téměř ideální (40 %) a navíc obsahově přímo souvisí se zvolenou tematikou, což bohužel není stále běžné. Autorka zde projevila nejen výborný přehled o problematice, ale zejména opravdu hluboké znalosti o metodologii zjišťování spokojenosti. Dokázala také, že umí správně zacházet s literaturou a citovat písemné zdroje. Její jazyk však občas působí neobratně, zejména z počátku práce. Metodologicky je práce vysoce nad standardem obvyklých bakalářských prací a splňuje kriteria i pro práci diplomovou. Cení i to, že autorka musela předložený dotazník překládat do angličtiny. Pro zjištění znaků spokojenosti použila metodu ohniskové diskuse, což je u bakalářských prací stále ještě ojedinělé. Na druhé straně chybí pilotáž, ale protože je obsahová validita dostatečně brána v úvahu právě výše zmíněnou metodou, jedná se spíše o metodickou marginálii. Výsledky a jejich zpracování je standardní. Také diskuse a návrhy opatření jsou adekvátní, i když od tak schopné studentky jsem očekával větší invenci a hloubku diskuse. Práce je

dobrou zpětnou vazbou pro pořadatele a má tak přímou využitelnost v praxi. Celkově svou úrovní překračuje, zejména metodologicky, běžné standardy BP.

Připomínky:

1. Někdy nepříliš obratný jazyk s mnoha přivlastňovacími a zvratnými zájmeny. Např. s. 8 : „Pro svou bakalářskou práci jsem si vybrala...“
2. Mohla být provedena pilotáž.
3. Výsledky dotazníku mohly být doplněny rozhovory s omezeným počtem účastníků.

Otázky k obhajobě:

1. Na MS byla od účastníků pocíťována malá spokojenost s diváckou atmosférou, resp. malým počtem diváků (s. 46 a s. 48). Co jiného, kromě vámi uvedené „propagace“, by šlo pro zlepšení atmosféry pořadatelům doporučit?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby: výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 4. 5. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.