

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aneta Krobová

Název práce: Spokojenost účastníků s organizací Mistrovství světa v basketbalu mužů do 19 let 2013

Cíl práce: Cílem práce bylo zjistit spokojenost účastníků jmenovaného MS s jeho organizací a navrhnout změny pro vylepšení.

Jméno oponenta: Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře – nevyhověla
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je rozsáhlá podle požadavků. I její složení se celkem rovnoměrné.

V obsahu mohlo být méně úrovní nadpisů, ale tento fakt neškodí, protože obsah je i tak jen na jedné straně.

Cíle a úkoly práce by měly být dříve, ne až uprostřed práce.

Úvod a závěr práce jsou příliš krátké.

Autorka převzala doslova tři odstavce z jednoho svého zdroje, bez uvozovek (viz níže).

V práci jsou informace bez odkazů (viz níže).

Autorka používá několik forem, včetně neosobní, „my“ a „já-formy“ (např. s. 30, s. 55).

Autorka podle své metodologické části použila jen metodu dotazníkového zjišťování. Ta však byla vcelku dobře propracovaná a lze ji tedy považovat za postačující. Zdá se však, že autorka neprovedla pilotáž ani jinou metody kontroly kvality dotazníku, což zhoršuje kvalitu výzkumu.

V dotazníku byl požadován komentář jen u odpovědi „velmi nespokojen“. Je otázkou, zda toto nezhoršilo vypovídající schopnost výzkumu.

V seznamu zdrojů často chybí tečky za ISBN.

Autorka využívá dvě diplomové práce. Správně by u informací o nich měl být uveden i vedoucí práce.

Je škoda, že pro výzkum nebyl provedený také třeba rozhovor s některým z organizátorů. Autorka se tak v některých komentářích uchyluje ke spekulativním argumentům a svým subjektivním hodnocením. Umožnilo by to také lépe analyzovat příčiny některých bodů, kde byli účastníci nespokojeni.

Analýza byla díky těmto nedostatkům provedena s chybami a subjektivně zhodnocena jen autorkou, bez možnosti se opřít o jiné názory či očekávání.

Připomínky:

Definice ve 2.1.1 by mohla být okomentovaná. Jedná se jen o přímou citaci.

Některé informace a argumenty mohly být buď s odkazem, pokud je autorka převzala, nebo s lepším vysvětlením, pokud ne. Příkladem mohou být informace o „mega“ akcích a mistrovství světa na s. 9-10.

Podobně je tomu také například u konstatování, které „modely spokojenosti“ jsou nejznámější. (s. 11)

Definice mezer na s. 12 je téměř doslovnou přímou citací, přesto chybí uvozovky.

Informace o diferenčním modelu (s. 12-13) jsou přímo převzaté z diplomové práce Skalické (ta je ve zdrojích, ale ne v odkazu), ale bez uvozovek.

Obrázek 2 (s. 13) má (v tisknuté verzi) nečitelnou část.

V částech 2.4-2.6 chybí odkazy na různé informace (např. „Kano model“).

I v dalších částech některé názory autorky jsou málo zdůvodněné nebo bez odkazů.

Mnohé argumenty autorky šly rozvést. Například v části 2.6.5 (s. 27-28) jsou různé informace bez vlastního komentáře, není tedy jasné jejich využití pro práci.

Tabulka 4 (s. 35) mohla mít popsané i sloupce. Bylo by to přehlednější.

V hodnocení dotazníku mohla autorka lépe argumentovat a odkazovat. Například na s. 36 vyhodnocuje rozdělení respondentů, zde by se hodil odkaz na předchozí text, aby ten argument byl správně podpořen. Podobných nedostatků se autorka dopouští vícekrát.

Například u grafu 9 (s. 41) autorka hájí organizátory a netěží příliš z odpovědí. Možná u této otázky se projeví nedostatky v dotazníku – komentář „jen u nespokojenosti“.

Slovo „tristní“ (s. 53) není pro BP vhodné. V práci se občas objevují i jiné výrazy, které mohly být nahrazeny vhodnějšími, i když jich není mnoho. Případně se objevují i malé češtinářské chyby („zhlédli“, s. 53).

Část Shrnutí výsledků a tvorba doporučení měla být strukturována a s nějakým systémem tak, aby tam opravdu došlo k lepšímu shrnutí a aby si čtenář mohl lépe vyhodnotit nedostatky a doporučení.

Otázky k obhajobě:

Jak jste ověřovala kvalitu dotazníku?

Jaká byste dala hlavní doporučení pro organizátory?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – dobře podle průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6. 5. 2014

Podpis

.....
Mgr. Jan Procházka