

Posudek na disertační práci MUDr.M.J.Halašky „Možnosti diagnostiky lymfedému po operaci zhoubného nádoru prsu“

Včasná, dostupná a pokud možná přesná diagnostika je předpokladem úspěchu každé léčby. Neinvazivní metody, které jsou stále více využívány a rozpracovávány, jsou jednou z možností. Bioimpedanční metody jsou skupinou novějších fyzikálních metod, které vyhovují za určitých podmínek, většinou výše uvedeným předpokladům. Je třeba rovněž připomenout, že využití bioimpedance pro diagnostiku lymfedému je originální. Z tohoto pohledu je volba tématu práce aktuální a potřebná.

V posudku se nebudu vyjadřovat k problematice léčby, ale soustředím se na to co je podstatnou částí disertace, tedy na diagnostiku lymfedému pomocí bioimpedanční metody.

Práce má logické členění a je zpracována na odpovídající úrovni.

Použité písemnictví je rovněž dobře vybráno a reflektuje současný stav poznání a zahrnuje podstatnou část zásadních prací s problematikou řešenou v disertačním spise.

Cíle práce jsou jasné. Na druhou stranu pracovní hypotéza je formulována poněkud vágně. Práce řešila několik otázek, které by přesněji vystihovaly dílčí hypotézy.

Jednoznačným přínosem práce je přístroj, který vznikl ve spolupráci s disertantem.

Podstatný přínos vidím v ověření a prohloubení diagnostického nástroje, který může spolu s klinickým nálezem podstatně přispět k úspěšné léčbě pooperačního lymfedému.

Na druhou stranu jsou v práci některé nedostatky nebo lépe sporná místa, která bude třeba osvětlit.

1. Každá metoda má chybu. Chyba je dána použitým principem a biologickou podstatou měřeného subjektu. Tedy jaká je chyba stanovení objemu pomocí BIA metody?
2. Jaký je vliv hydratace pacientek na data poskytovaná BIA metodou?
3. Korelační analýza (Tab. 10) se soustředila na hodnocení vztahů s hmotností nebo BMI. Nebylo by vhodnější také hodnotit vztahy k tělesné výšce?
4. Je škoda, že disertant v diskusi nerozebral více data získaná v průběhu šetření.
5. V diskusi rovněž postrádám jednoznačné vyjádření zda byla či nebyla potvrzena pracovní hypotéze.
6. Nedomnívám se, že v rámci této studie, by bylo možné spolehlivě odpovědět na závěry uvedené v bodě 4.


Formální připomínky lze shrnout následovně:

1. U řady veličin uvedených v tabulkách chybí jednotky.

2. Při presentaci výsledků např. ve formě průměrů, je třeba uvádět stejný počet desetinných míst jaký je u výchozího měření.
3. Často používaný výraz přesné stanovení nebo určení je poněkud zavádějící, není-li ona přesnost jednoznačně definována.
4. V závěru 3) by byla jistě vhodnější formulace nejtěsnější vztah s klinickým nálezem než nejvyšší korelaci se ...
5. Obecně by bylo vhodné závěry více precizovat.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce MUDr.M.Halašky Možnosti diagnostiky lymfedému po operaci zhoubného nádoru prsu, vyhovuje požadavkům kladeným na disertační spis a současně, že disertant prokázal schopnost samostatné tvořivé vědecké práce. Proto předloženou disertační práci doporučuji k obhajobě. Po vysvětlení výše uvedených sporných bodů a po úspěšné obhajobě navrhuji udělit MUDr.M.Halaškovi titul Ph.D. za jménem.

V Praze 9.6.2006


prof.ing.V.Bunc, CSc