

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ďurková**Jméno: **Michaela**

**NÁZEV PRÁCE: Kontinuita a změna v politickom diškurze v Nemecku: téma holokaustu v politike**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jeřábek**Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS KMV

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	0
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	0
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autorka si vybrala velmi zásadní a zajímavé téma, sice rozbor vývoje politického diskurzu tématu "holocaust" v SRN i NDR po druhé světové válce. Autorka správně věnuje prostor definici tématu, základních pojmů i podrobné metodologii práce (s. 16nn.). Jádrem práce tvoří rozbor postojů v SRN i NDR v období studené války a rozdělení Německa. V kap. 4 poté analyzuje a vyhodnocuje příslušné výroky (mj. na příkladech klíčových osobností) po sjednocení Německa v roce 1990.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce je výbornou studií, která vyniká precizním zpracováním, je formálně správná, bohatá na zdroje a obsahuje kvalitní poznámkový aparát. I ze závěru (s. 58n.) vyplývá, že autorka je schopna vyhodnotit poznatky na základě předem stanovených hypotéz a předpokladů. Kromě velmi dobrého zpracování z hlediska obsahu studie splňuje i formální nároky na tento typ práce kladené.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Změnil se postoj německých politických elit k tématu "holocaust" v souvislosti s nástupem mladší "generace roku 1968", tedy od vlády rudo-zelené koalice G. Schrödera (tzv. Berlínská republika)? Jak se staví k tématu současná kancléřka A. Merkelová, doložte prosím na konkrétních výrociích!
5.2	Od kdy měla SRN konkrétní dohodu s Izraelem a co byl její obsah?
5.3	Stručně přibližte, jak jste prosím v práci postupovala z hlediska metodologie výzkumu veřejného diskurzu.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 8.6. 2014

Podpis: \_\_\_\_\_