

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Đurková**

Jméno: **Michaela**

NÁZEV PRÁCE: Kontinuita a zmena v politickom diškurze v Nemecku: téma holokaustu v politike

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Vo svojej bakalárskej práci – v porovnaní so schválenými tézami – autorka zámerne upustila od jednej výskumnej otázky ("Aké reakcie akademickej a mediálnej časti spoločnosti vyvolali [názory politických aktérov, resp. ich politický diškurz]?") Hneď v úvode práce (str. 3) autorka túto skutočnosť (podľa mňa dostatočne) vysvetľuje. Myslím, že táto odchýlka – už vzhľadom na rozsah i hĺbku témy – sa ukázala byť správnu.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známku ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1

3.3	Ucelenosť výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodrženie citačnej normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokiaľ je opakovane porušovaná platná kodifikácia pravopisnej normy, hodnotte stupne 4!)	2
3.7	Oprávnenosť a vhodnosť príloh	–
3.8	Celková úprava textu (prehľadnosť textu, vyváženosť štruktúry práce, logická provázanosť, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslami na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatočné)

KOMENTÁŘ (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znakov).

Komentář k hodnotení formálnych kritérií textu:

V čom som s budúcou bakalárkou pri vypracovávaní bakalárskej práce trochu zápasila, bola štylistika práce (konkrétne komplikované súvetia, trpný rod, vložené vety a neprehľadná skladba viet). Domnievam sa totiž, že kvalitná práca nemá byť "len" na vysokej odbornej, ale aj na určitej jazykovej úrovni. Len tak sa obsah dostane k svojim čitateľom. Rada by som však dodala, že autorka na práci aj z tohto, viac formálneho hľadiska zapracovala a myslím, že to celkovému zdeleniu práce veľmi prospelo.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňte číslami na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatočné)

KOMENTÁŘ (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znakov).

Komentář k hodnotení odborného charakteru textu:

Myslím, že predložená práca môže poslúžiť ako vzor bakalárskych prác, a to z nasledujúcich piatich dôvodov: 1) autorka si správne zvolila téma, ktoré je relevantné, čo dokazuje aj rozsah cudzojazyčnej literatúry k téme, 2) česká/slovenská literatúra k tejto téme naopak takmer absentuje, čo znamená, že práca môže českým/slovenským čitateľom priniesť niečo nové, 3) autorka si širšiu tému dokázala zúžiť takým spôsobom, ktorý jej umožnil ísť hlbšie, tzn. "za" samotný popis, 4) zvolila si zdroje i postup, ktoré sú relevantné pre danú tému (tzn. Dokumentačný a informačný systém nemeckého parlamentu a diskurzívnu analýzu) a 5) tému vhodne teoreticky ukotvila.

Ako vedúca práce by som chcela oceniť aj nasledovné: spracovanie sekundárnej literatúry (nielen v českom, ale aj anglickom a nemeckom jazyku) a správne interpretovanie, nielen prerobovanie jednotlivých zdrojov.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znakov)

Shrnující komentář:

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, predloženú bakalársku prácu hodnotím ako mimoriadne kvalitnú. Ako študentka bakalárskeho cyklu si zvolila pomerne náročnú tému, ku ktorej navyše v češtine alebo slovenčine existuje len veľmi obmedzený okruh literatúry. Širokú (a interdisciplinárne zameranú) tému "zmierenia sa" s holokaustom dokázala uchopiť spôsobom, ktorý jej umožnil napísať analytickú (nielen popisnú) prácu. (Z pôvodných troch výskumných otázok zostali dve: 1) Ako prezentovali politickí aktéri Nemecka holokaust Židov, nemecký podiel na ňom a jeho miesto v nemeckých dejinách a kolektívnej pamäti národa? 2) Do akej miery boli názory politických aktérov jednotné a v kontinuite s minulosťou?) Prácu navyše vhodne teoreticky ukotvila a čo tiež nie je bežné, jednotlivé termíny (holokaust, politický diškurz, politická pamäť apod.) s ktorými v práci pracovala, si najprv vymedzila.

Z týchto dôvodov by som predloženú bakalársku prácu – pokiaľ to komisia uzná za vhodné a bude so mnou súhlasiť – rada navrhla na pochvalu. V každom prípade dúfam, že sa autorka k téme vráti vo svojej diplomovej práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V závere práce píšete, že skutočnosť, že vrcholní nemeckí politici použili pojem "holokaust" v skúmanom období len dvakrát, môže byť výsledkom toho, že tento termín stratil svoj pôvodný význam. Ale nemôže to byť (tiež tým), že sa termínu zámerne vyhýbali?
5.2	Myslíte si, že by sa výsledok/záver Vašej práce líšil, ak by ste zahrnula tiež ústne a písomné prejavy politických predstaviteľov prednesené/napísané mimo parlamentnú pôdu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2014

Podpis: _____