

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Eliška Holubová**

Název práce: **Motivace hispánských přistěhovalců k imigraci jako jeden z možných determinantů heterogenity této minority v USA**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (Zástupce politického poradce velitele KFOR, KFOR HQ, Priština, Kosovo)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si zvolila pro svou bakalářskou práci velice zajímavé téma. Zaměřuje se na hispánskou komunitu v USA, respektive na tři její „podskupiny“ – kubánskou, mexickou a salvadorskou – a prostřednictvím analýzy push a pull faktorů, které historicky vedly obyvatele těchto zemí k imigraci, hledá odpověď na otázku, jak velké podobnosti lze vypočítat a jak silná je „společná identita“ hispánské komunity v USA. Pracuje přitom s hypotézou, že ač tyto podobnosti existují, je zde i mnoho odlišností. Každá skupina hispánců byla motivována v různé době různými imigračními faktory. Nelze tedy hovořit zobecněně o „hispánském příběhu“ či o „hispánské imigrační vlně“. Tuto hypotézu autorka přesvědčivě dokládá a zároveň přitom nabízí zdařilý vhled do historie imigrace zmíněných komunit do USA.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma je svým rozsahem náročné, čehož si byla autorka vědoma. Při svém výzkumu nicméně dokázala shromáždit odpovídající množství relevantních informací a zdrojů a soustředit se na otázky, které byly z hlediska cíle práce jako celku důležité. Problematiku samozřejmě nebylo možno postihnout v celé její šíři, ale autorce se dle mého názoru podařilo identifikovat klíčové faktory a na ně se zaměřit. Struktura práce je logická, po obecnější krátké části věnované migraci jako fenoménu a definici push a pull faktorů (tato část je důležitá i z hlediska metodologického a terminologického ukotvení práce) se autorka věnuje jednotlivým komunitám, analyzuje jednotlivé fáze jejich migrace, které zasazuje do širších souvislostí historického vývoje v mateřských zemích, a posléze nabízí nezbytné porovnání a zhodnocení. S prameny pracuje citlivě, snaží se je vzájemně konfrontovat, přičemž si uvědomuje jak jejich silné stránky a přínosy, tak slabší místa. Pramenná a zdrojová základna je pro bakalářskou práci zcela dostačující, je třeba zmínit, že autorka pochopitelně používá i zdrojů ve španělštině (což by sice u tohoto tématu mělo být „povinné“, ale ne vždy tomu tak je). Grafy, které tvoří součást textu (dle mého názoru je tento postup často lepší než zařadit je všechny jako přílohu na konci práce), rozhodně nejsou nadbytečné a napomáhají k ilustraci trendů, jež autorka popisuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce u práce neshledávám žádné problémy – práce obsahuje všechny vyžadované náležitosti, poznámkový aparát je zpracován konsistentně (a je poměrně rozsáhlý), jazykový projev autorky je stylisticky a gramaticky na odpovídající úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce své cíle bezesporu naplnila. Ač byla autorka limitována rozsahem, podařilo se jí zodpovědět na otázky stanovené v úvodu a obhájit svou hypotézu. Svým pojetím je práce originální a zcela nepochybně nejen splňuje nároky kladené na odborný text tohoto typu, ale dle mého názoru je i převyšuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci nebyl prostor věnovat se portorické menšině v USA, jejíž postavení je velmi specifické. Autorka by se k tomuto fenoménu mohla krátce vyjádřit během obhajoby.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Práci navrhuji komisi k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: V Prištině 9. 6. 2013

Podpis: PhDr. Jan Bečka, Ph.D.