

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jan Czech

**Název práce:** Mockumentary jako televizní fenomén

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor představuje fenomén fiktivního dokumentu označovaný také někdy slovem mockumentary. Vytkl si za úkol jej představit, zasadit do historického a teoretického kontextu a prostřednictvím analýzy konkrétních produktů definovat jeho znaky. Zde došlo k odchylce od původních tezí, místo analýzy seriálů *Kancl*, *Taková moderní rodinka* a *Třetí světová válka* se nakonec autor věnuje pouze prvním z nich, zato však porovnává jeho britskou a americkou verzi. Považuji toto rozhodnutí za šťastné a rozsahu bakalářské práce za odpovídající.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V kapitole 1 autor představuje nemnohou zahraniční literaturu, která se tématu věnuje a rozebírá rozdílné terminologické přístupy (mockumentary, mock-documentary, fake documentary, docufictions apod.). Sám se přiklání k pojmu mockument, který tímto můžeme oficiálně zavést do českého teoretického televizního prostoru. Czech vychází i z podobnosti (často i záměny) s ostatními televizními žánry a vyjmenovává jejich prvky: reality show, dokudrama, hoax, dokusoap a mockument. Klade otázku, zda je mockument žánrem. Představuje svůj subjektivní výběr filmových i televizních děl, které podle něj tvoří historii tohoto způsobu uchopení reality. V další části se soustřeďuje na podrobné vylíčení britské a americké verze seriálu *Kancl*. Postupuje strukturovaně, analýza – jakkoliv je spíše vyprávěním než analýzou tvrdých dat – poukazuje zejména na kulturní rozdíly britského a amerického publika.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Říkám rovnou, že pro potřeby bakalářské práce považuji práci s prameny i citacemi za adekvátní. Tónem, jakým to tvrdím, zároveň nastavuji laťku pro případnou práci magisterskou, neboť je to v této práci míra hraniční. Struktura práce je logická, velmi jednoduchá a tedy přehledná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oceňuji, že si autor téma vybral, neboť jde o další střípek do česky psané literatury na téma genologie audiovizuální tvorby současnosti. Na druhé straně celkově hodnotím práci spíše jako povrchní, což je dáno patrně mým osobním očekáváním. Pro člověka, který se setkává s pojmem mockumentary poprvé, je to však vstřícně a svěže napsaný text, který se snaží zkoumaný fenomén představit v komplexnosti. Považuji tedy práci za uspokojivou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:**

5.1	V kapitole 2.3. kladete otázku, jestli je mockument žánr. Na konci kapitoly píšete, že „označovat mockument jako žánr je chyba“. Proč myslíte, že není žánrem?
5.2	Do jaké z Vašich žánrových kategorií by podle Vás spadal film <i>Let číslo 93</i> nebo <i>Prolomit vlny</i> ?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2014

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**