

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Železná Katarína

Název práce: Vliv mediálních sdělení na české sportovce před a během olympijských her v Londýně 2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se jednalo o drobné posuny oproti tezím, které jsou zdůvodněny, ale nedá se říct, že by se kvůli nim práce jakkoliv odchýlila ve výše vyjmenovaných bodech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v teoretické části spolehla v některých místech více na sekundární zdroje, na druhé straně ve výsledné podobě práce podstatně méně než na začátku, řadu věcí po upozornění dostudovala. Snižuji tedy známku u prvního kritéria, dále ale konstatuji, že přečtenou literaturu Katarína Železná z mého pohledu následně zpracovala a při analýze kvalitně využila (nesmírně zajímavé a obsahově cenné jsou i rozhovory, ve kterých autorka pro českou mediální vědu pozitivně zúročila určité výjimečné postavení, které v komunitě českých atletů má), totéž se týká logičnosti výkladu a podloženosti závěrů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I přes opakovaná upozornění bohužel kvalitu práce poznamenává výsledná jazyková podoba. Jsem v situaci, kdy píšu posudek až poté, co jsem se seznámila s posudkem oponenta, nebudu tu tedy opakovat jeho výtky tímto směrem. Námitky vůči struktuře ani některým dalším aspektům (viz hodnocení výše) však nemám.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Když se mi Katarína Železná ozvala s tématem bakalářské práce, byla jsem nadšená, neboť se jednalo o originální, dosud nikým nezpracovaný námět s velkým potenciálem. Tématu jsme společně daly formu a metodologickou strukturu a nezastírám, že výsledkem jsem nadšena po této stránce též. Jedná se o průkopnické téma v české mediální vědě, navíc výborně zvládnuté, jakkoliv souhlasím s oponentem, že v případě dalšího rozšíření textu, které jde ale podle mého názoru nad rámec rozsahu bakalářské práce, by rozhovory byly ještě "vytěžitelnější". Méně jsem nadšena formální stránkou samotné práce. Stejně jako jsem diplomantce v průběhu naší spolupráce avizovala možnost publikace výzkumu v podobě odborného článku, tak jsem upozorňovala na to, že bakalářskou práci může srazit její jazykové a stylistické podání. Je pravda, že se nejedná o nic zásadně tragického, ale těšila jsem se, že budu moct navrhnout jasnou jedničku a pochvalu děkana k tomu, to ale, bohužel s čistým svědomím momentálně udělat nemohu. Jakkoliv se obsahově jedná o stupeň výborně, forma je podobně jednoznačně na velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!