

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Železná Katarína

**Název práce:** Vliv mediálních sdělení na české sportovce před a během olympijských her v Londýně 2012

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K dílčí změně došlo u délky analyzovaného období, které bylo delší než v tezích (důvod je vysvětlený a zdá se být oprávněný). Struktura práce byla v zásadě dodržena, nicméně teoretická část vypadá v tezích uspořádaná logičtěji než ve výsledném textu, kde kapitola "Média a sport" poněkud nelogicky navazuje na představení sportovců a zkoumaných médií (což jsou informace, které patří spíše na konec metodologické části).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorce se vesměs daří vyvarovat se přehledu obecných definic (snad jen s výjimkou pasáže o aktivním publiku, jejímuž zařazení v textu příliš nerozumím) a teoretickou část opírá i o zahraniční studie. V řadě případů ovšem nepracuje s primární literaturou a uchyluje se k přebírání pasáží ze sekundárních zdrojů (diplomových či bakalářských prací, případně odborné publikace své vedoucí). Obecně je ovšem práce se zdroji na dobré úrovni, jen někdy se objevují přílišná zjednodušení až zkreslení (obrat ke konceptu aktivního publika jistě nebyl jen důsledkem publikování eseje Encoding/Decoding, s. 6; není pravda, že by kvalitativní výzkum spočíval v absenci čísel – s. 37, atd.).

Metodologie práce je nesmírně zajímavá, v českém prostředí inovativní a skrývá obrovský potenciál. Se zpracováním materiálu se navíc autorka popasovala se ctí. U mediální analýzy sice někdy chybí provázání s teorií (koncept framingu není v analýze nijak zohledněn), analýza rozhovorů je pak místy trochu povrchní, přiložené přepisy rozhovorů nicméně svědčí o tom, že techniku kvalitativního rozhovoru autorka zvládla. (Opět ale formální připomínka: v odborné práci mají být rozhovory opatřeny průvodní informací o místě, datu a průběhu rozhovoru.) Samotné rozhovory jsou ještě bohatší a "vytěžitelnější", než jak by se mohlo z analýzy zdát

(pozoruhodná je např. role manažerů jako "regulátorů mediální pozornosti" nebo jistá tenze mezi tím, že sportovci sami vědí, že je lepší se médiím vyhýbat, ale sledují je, protože v olympijské vesnici jednoduše "není moc co jiného na práci"), a bylo by tak možné s daty dále pracovat. V intencích bakalářské práce je nicméně analýza, stejně jako interpretace dat, na velmi dobré úrovni.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Ke struktuře snad jen drobná poznámka, že kapitola 2 je vložena poněkud nevhodně, vedle toho popis zkoumaných titulů a životopisy sportovců patří nejlépe asi na konec metodologické kapitoly. Zpracovat by bylo možné i na rozsahu jednotlivých částí (například omezením části s životopisy).

Jedním z nejslabších rysů textu je práce s referencemi. Na mnoha místech autorka cituje poněkud zmatečně, takže někdy čtenář marně hledá položku v seznamu literatury, aby nakonec zjistil, že jde o citaci z jiného zdroje, z kolektivní monografie apod. V případě, že má text více než tři autory, bývá obvyklé uvádět citaci ve tvaru příjmení prvního autora "a kol.", což autorka důsledně nedodržuje (např. Tod 2012 se někdy objevuje i jako Tod a kol. 2012), Postmanovu knihu jednou připíše k roku 1985, podruhé 2010 a podobných drobností lze najít více (např. Kellnerová je někdy Kelnerová). Některá tvrzení by bylo vhodné podpořit odkazy na literaturu (např. s. 10 o důležitosti psychické odolnosti sportovce, s. 12 a přehled článků...). U odkazů na televizní relace není jasné, proč jsou jako autoři někdy uváděni jejich moderátoři (jako na s. 61, 62).

Stylistická a jazyková stránka práce by zasloužila ještě podrobnou revizi. Objevuje se poměrně velké množství překlepů, chyby v psaní zájmen můj/svůj, nedostatky v interpunkci, stylistické neobratnosti ("dopad mediálních účinků" – s. 19, "rozsahem nikterak nerozsáhlý" – s. 6, ...). Místy autorka sklouzává k publicistickému stylu, nejpatrněji u profilů jednotlivých sportovců ("pasována do role favoritky", "pověsit si na krk olympijské zlato"). Bylo by také vhodné lépe pracovat s časovými orientátory (namísto "předloňská sezóna" uvádět roky apod.).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Kataríny Železné je z těch, které oponenta (a zřejmě i její vedoucí) staví do nelehké situace. Na jedné straně představuje v českém prostředí zcela ojedinělý výzkumný přístup, samotný výzkum má jednoduchý, ale vlastně geniální design, navíc autorka dobře zužitkovává své mimořádné kontakty. Kdybychom na práci nahlíželi jen z této perspektivy, zasloužila by si přinejmenším pochvalu děkana, ne-li rozpracování do podoby odborného článku. O to více zamrzí, že autorka nedokázala tento potenciál plně zužitkovat. V textu se objevuje řada drobných chyb, překlepů, nepřesností, toporných formulací, vesměs tedy jazykových či stylistických záležitostí odstranitelných pečlivým čtením a korekturou v řádu hodin. Nicméně i tyto drobnosti v úhrnu srážejí úroveň textu. Za ještě mírně problematičtější považuji také způsob práce s referenčními zdroji a systémem odkazování v textu, kdy autorka často sahá k sekundární literatuře (někdy namísto článků, které by mohla stáhnout z databáze během dvou minut, raději odkazuje na citaci v bakalářské práci), na některých místech by odkazování mohlo být detailnější, nehledě na další formální nedotaženosti popsané výše. Byl bych nesmírně rád, kdyby práce Kataríny Železné nezapadla a kdyby autorka existující materiál chtěla dál rozvíjet a zužitkovat (ostatně, jak nás nabádá Samuel Beckett, "Ever tried. Ever failed. No matter. Try again. Fail again. Fail better."), vzhledem k uvedeným slabším ovšem, ač nerad, navrhuji známku velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Chtěla byste nadnesené téma nějak dále rozvíjet? Případně jak?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***