

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Cuník**

Jméno: **Maroš**

NÁZEV PRÁCE: Ideologické pozadí americkéj revolúcie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schválený m tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schválený m tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	2

práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	
----------------------------------------------------	--

^{*)} Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor se ve své práci zabývá ideovými východisky americké revoluce, respektive vlivem různých politických ideologií a myšlenek na formování nezávislých Spojených států v období mezi vyhlášením nezávislosti a prvními roky Unie. Zaměřuje se především na napětí mezi klasickým republikanismem a liberalismem, respektive na postupný odklon od klasického ideálu republiky či jeho revizi pod vlivem liberálních a demokratických myšlenek. Tento proces pak dává do souvislosti s demokratizací americké společnosti v období revoluce. Mezi nejsilnější stránky práce patří právě důraz na často opomíjený sociální rozměr americké revoluce a jeho důsledky pro politickou ideologii rané americké republiky. Práce však trpí i určitými významnými nedostatky. Vzhledem k významu, který autor přisuzuje J. Lockovi a T. Painovi, by si jejich myšlení zasloužilo důkladnější výklad. Větší pozornost mohl autor věnovat i Listům Federalistů. Zejména historické části práce se také opírají o poměrně malý počet zdrojů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakou roli hrála v představách otců zakladatelů o dobře uspořádané federální republice ctnost a jakou ústavní instituce? Který z těchto faktorů měl být zárukou stability nové republiky?
5.2	V kapitole věnované sporu mezi Federalisty a Antifederalisty zmiňujete Madisonův argument z Listu č. 10 o výhodách rozlehlé republiky pro řešení problému frakcí. Můžete zhodnotit platnost či přesvědčivost tohoto argumentu ve světle dalšího vývoje USA?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2014

Podpis: _____