

Oponentský posudek na diplomovou práci

Aleny Hosnedlové

Odpovědná individuální spotřeba jako první krok z ekologické krize

K práci studentky Hosnedlové se jakožto oponent vyjadřuji již podruhé. Na úvod je třeba říct, že předkládaná verze práce je oproti té předcházející výrazně lepší. Diplomantka značně zredukovala šíři záběru teoretické části, kterou lépe provázala s částí empirickou. Text na sebe lépe navazuje a je strukturovanější. I když v teoretické části zůstaly kapitoly, které s výzkumným tématem souvisí jen vzdáleně (kap. 1.1 a 1.2), přibyly kapitoly, které dávají teoretické části smysl (např. 1.5.2). Přesto se domnívám, že autorka měla redukovat obsah teoretické části výrazněji. K samotnému zarámování výzkumu by bohatě stačily s empirií hlouběji propojené kap. 1.3, 1.4 a 1.5. Oceňuji však úpravy, které provedla. Nově strukturovaný text čtenáře lépe vede. Také výzkumný problém je podrobněji vymezen. Oproti předchozí verzi čtenář ví, co je cílem práce a dokáže anticipovat směřování textu.

Provedené úpravy sice práci pomohly, ale je nutno dodat, že byly spíše kosmetické. Empirická část je sice lépe strukturována a výpovědi respondentů jsou alespoň uvozeny autorčíným komentářem, stále však postrádám hlubší interpretaci zjištění. Autorka nadále kupí výpovědi dokládající určité společné aspekty životního způsobu jejich respondentů. Výpovědi respondentů nekonfrontuje s teoretickými poznatky, s jinými empirickými studii a dokonce ani mezi sebou. Diskuze (kap. 2.3) připomíná svým obsahem závěr. Samotný závěr (kap. 2.4) pak empiricky nepodloženou diskuzi. Na základě čeho autorka vyhodnotila, že postup zdola a pak skrze síťování je jako jediný realistický a nejlepší možný? (str. 61) Vedou ji k tomu výpovědi jejich respondentů? Z úryvků, které čtenáři nabídla, však zřetelně vyplývá, že respondenti naráží na značné strukturální problémy neřešitelné z pozice jednotlivce (rozhodně ne skrze spotřebitelskou volbu).

Po formální stránce práce obsahuje všechny povinné náležitosti a má standardní úpravu. Autorka nemá problémy s citacemi podle zvolené normy. Většinou svědomitě rozlišuje vlastní názory a zjištění od těch převzatých. Bibliografie je správně vedená a chybějící reference doplněny. Výhrady k celkovému pojetí práce mně však nedovolují text hodnotit pozitivněji než v předchozím posudku. Práce je však obhajitelná. Navrhují hodnotit 5–10 b., podle výkonu u obhajoby.

Na Kvildě 25. 5. 2015

Mgr. Lukáš Kala, Ph.D.

Katedra environmentálních studií FSS MU