

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Filip Legát

Název práce

Pád egyptského prezidenta Mursího pohledem konceptu *coup-proofingu*

Konzultant/ka práce

Dr. Tomáš Karásek

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce si za téma volí metody *coup-proofingu* prezidenta Mursího během jeho působení v úřadu a to zejména, byť ne nikoliv, ve vztahu k armádním ozbrojeným složkám. Konkrétně se táže, 1) jaké metody prezident Mursí volil a 2) proč v oblasti *coup-proofingu* nepostupoval jinak. Z metodologického hlediska se definuje jako instrumentální případová studii, mobilizující ústřední koncept a aplikující syntetizované teze relevantní literatury na konkrétní případ Mursího režimu předtím, než se stal obětí vojenského puče vedeného maršálem as-Sísím (2013). Téma je původní a neotřelé, zároveň přiměřeně vymezené. Teoretický rámec je pevně vystavěn kolem ústředního konceptu *coup-proofingu*, definovaného dle Quinlivana jako „soubor opatření, které režim přijímá jako prevenci vůči puči.“ (Škoda nicméně je, že se autor nepokouší tomuto klíčovému konceptu najít odpovídající český překlad.) Dobře je na základě solidního korpusu literatury vymezen i koncept puče a autor reflexivně poukazuje i na jeho normativní konotace. (Diskusi o četnosti nelegálních změn režimu ve třetím světě by nicméně bývalo bylo vhodné umístit ji do kontextu studené války a intervencí supervelmocí, byť to samozřejmě nebyl zdaleka jediný hybatel politické nestability tamních režimů.) Druhým hlavním teoretickým proudem, ze kterého autor čerpá (opodstatněně vzhledem k osudu Mursího režimu), jsou vztahy mezi vojenskou a civilní mocí. I zde nabízí solidní přehled základní literatury, který pouze občasné působí nedostatečně provázaně. Skrze poslední zaváděný koncept, legitimitu, potom rozšiřuje záběr i mimo dynamiku vojenských a civilních aktérů a otevírá pro své zkoumání i opatření proti změně režimu přijímaná ve vztahu k společnosti jako celku (efektivita, participace). Vedle strategie k dosažení této široké legitimacy potom autor definuje

tři další základní, o literaturu opřené strategie *coup-proofingu*: komunitní, strukturální a materiální. (Komunitní *coup-proofing* vzhledem k egyptským reáliím vylučuje, to však není vzhledem k tomu, že Muslimští bratři tvoří nepochybně v jistém smyslu „společenství“, zcela opodstatněno, byť relevance komunitních opatření nebyla skutečně nutně pro přežití či nepřežití Mursiho režimu klíčová.) Z metodologického hlediska je diskutabilní, zdali lze práci považovat za instrumentální případovou studii, neboť sice skutečně uplatňuje určitou sadu konceptů na empirickou látku, neprokazuje ale jejich teoretickou relevanci ani je na základě dialektické interakce s touto látkou nijak nemodifikuje. První výzkumná otázka je deskriptivního rázu, zatímco druhá je ne zcela šťastně vytyčena jako kontrafaktuální. Na druhé straně, teoretické koncepty a empirická látka jsou důsledně provázány, výstavba argumentu je metodická, jeho struktura je logická a dílčí i celkové vyvozované závěry jsou opřeny o úctyhodný korpus bezproblémově interpretované literatury. (Práce má referenční aparát čítající na pětset padesát poznámek.)

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Téma je zpracováno ve všech ohledech vysoce nadprůměrně. Práce obsahuje plynulý a vyčerpávající, byť zároveň poněkud obšírný popis událostí a jejich vyváženou analýzu strukturovanou podle v teoretické části vymezených strategií *coup-proofingu*. Kapitola věnovaná vyhodnocení postupu Mursiho režimu tuto analýzu přehledně shrnuje a zároveň poměrně přesvědčivě a znovu s odkazy na relevantní teoretickou literaturu vysvětluje, proč Mursí jednal, tak jak jednal. Do tohoto vyhodnocení se pouze wpisuje nešťastně položená druhá výzkumná otázka, na kterou je autor nucen odpovědět poněkud povrchně: „Mursí nejednal jinak, protože věřil v účinnost *coup-proofingu*, který aplikoval“ (str. 83). Zároveň je škoda, že autor důkladněji nerozpracoval při vyhodnocení opatření Mursiho režimu správně naznačené napětí mezi strukturálním a materiálním *coup-proofingem* ve vztahu k armádě a legitimitou ve vztahu ke zbytku společnosti jako celku. Jak již bylo naznačeno výše, práce také obsahuje pouze omezenou diskusi závěrů ve vztahu k teorii a svůj přínos zde vidí (pouze a poněkud neurčitě) v „konkrétní dokumentaci [limitů obecného konceptu *coup-proofingu*]“ a „novém otevření vazby mezi stupněm armádního vměšování do politiky...“ (str. 84). Závěr je už potom pouze shrnutím předešlého argumentu. Práce je konformní s projektem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce dostává standardům vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Ze stylistického a jazykového hlediska je práce na vysoké úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

--

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za její silnou stránku považuji velmi dobře vymezený teoretický rámec pro fundovaně provedenou analýzu konkrétního empirického materiálu. Naopak hlavní nedostatek spatřuji v nedostatečné instrumentalitě zpracované případové studie, resp. jejímu nedostatečně propracovanému vztahu k teorii. Přesto navrhuji komisi ke zvážení její doporučení na pochvalu děkana za vynikající diplomovou práci; a autorovi po úpravách i její publikaci ve formě stati v odborném recenzovaném časopise.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně.

datum

podpis

12.6.2015	
-----------	--