

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autorka práce:** Tereza Filová

**Název práce:** Projektivní architektura z pohledu sociologie.

**Vedoucí práce:** Jan Balon

**Oponent:** Josef Kandert

**Navržené hodnocení:** Nedostatečně – nedoporučuji k obhajobě

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována.

Základní otázka formulovaná autorkou zní: „... Jak se projevuje nekritičnost projektivní architektury na jejím vztahu ke společnosti?“ /str. 4/ Cíl je tedy jasně formulován, ale závěry a celý tok textu tomu neodpovídají. Práce je strukturovaná, ale daná struktura se opět nevztahuje ke stanovenému cíli.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka ve své práci užívá a cituje zahraniční (cizojazyčnou) literaturu. Překvapilo mne, jak málo pracuje s českými texty. Čtenář najde rozpor v soupisu literatury projektu práce a vlastní diplomové práce. V projektu jsou uváděna pojednání českých architektů a teoretiků umění, která se vztahují k výzkumné otázce, ale s těmi se ve vlastní práci již nepracuje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka nepracuje s daty, ale s jakýmsi hodnocením patrně architektů. Analýza se nekoná; v textu jsou jen stanovena historická období oněch hodnocení a to bez bližšího vysvětlení.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Nulová.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autorka se pohybuje mezi řádnými citacemi (autor-rok vydání-stránka), neúplnými citacemi (autor-rok vydání) a dlouhými pasážemi bez jakýchkoliv citací. Někdy je to rozlišování vlastních a převzatých tvrzení poněkud obtížné.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je diplomová práce v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Hlavním nedostatkem předložené práce je skutečnost, že v ní není nic ze sociologie, nic ze sociologického pohledu. Přitom již studenti architektury se dozvídají o významu člověka společenského a společnosti pro jejich budoucí tvorbu. Debaty architektů již od konce 19. století (a

patrně i dříve) se točily kolem společenského významu a funkcí architektury. Zdá se, že o tom autorka nic neví anebo nechce vědět. Místo toho se zamotala do sítě modernismů, postmodernismů, dekonstruktivismů atp.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.  
Sociologický pohled na architekturu – jakoukoliv!

Celkové hodnocení práce:  
Práci nedoporučuji k obhajobě a to z prostého důvodu: není sociologická.

Datum: 9. června 2015

Podpis: