UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Martin Hrubý
Název práce: Analýza vlivu online chování na skutečný život
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Šmejkalová Jiřina
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce odpovídá tezím

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce představuje vcelku solidní pojednání o chování mladistvých na sociálních sítích a jeho vliv na jejich aktuálně žité sociální vztahy s ohledem na možná rizika, jež toho chování generuje, jakož i jejich reflexe v osobní zkušenosti a profesionálním periodiku pedagogů.
Poměrně rozsáhlá teoretická část (36 str) přehledně a poměrně uspokojivě shrnuje základní okruhy a pojmy, jež se vyskytují v diskuzích o povaze digitálního prostředí a chování jeho uživatelů, zapojuje i klasické texty z oblasti vývojové a sociální psychologie (Nakonečný et al). Nicméně, ačkoli autor na několika místech naznačuje „provázanost virtuálního a reálného světa“, právě v neochotě či neschopnosti toto konstatování teoreticky reflektovat vidím hlavní slabinu teoretické části. Pojem "my" jakožto subjekt, a média jakožto “objekt” výzkumu, podobně jako kategorie „reálný“ a „nereálný“se ukazují jakožto nedostatečné při analýze digitálně zprostředkovaných zážitků a jejich porozumění. Např. tzv. "objektově-orientovaný" přístup k analýze digitálních médií, kt. se zabývá různými technickými procesy, jež jsou vestavěny do počítačových operačních systémů a jež působí mimo přímé lidské vnímání, případně alespoň minimální pozornost tzv. "ne-humánnímu/ne-lidskému obratu " (Jussi Parikka, Jane Bennett, 2010; filozofie Grahama Harmana, 2011 atd.), by autorovi dost možná pomohly přejít od kategorických a zobecňujících výroků ke konceptuálně čistějšímu vhledu do problematiky.

Empirická část je výrazně stručnější (jakoby autorovi došel dech…), sice poměrně pečlivě zpracovaná, nicméně nepřináší žádné převratné či nepředvídatelné výsledky. Zhodnocení by bylo užitečné více rozvést. Totéž platí o rozhovorech s učiteli. Závěr je velmi uspěchaný. Ačkoli autor explicitně zdůrazňuje, že cílem není „vypnout internet“ nebo ho „zakazovat“, místy se neubránil jistých moralizujících přístupů, jež protékají všemi amatérskými diskuzemi o médiích od jejich počátků. .

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro mě osobně je nejvíce alarmující výstup z analýzy Učitelských novin, zejména neuvěřitelně minimalizovaný prostor, který je sledovaným tématům v daném periodiku věnován. Bylo by ovšem třeba zasadit tento výsledek analýzy do širších souvislostí – jaké další platformy poskytují prostor pro odborné diskuse a další vzdělávání pedagogů (weby, blogy atd.)? Jaká je čtenářská základna UN? Doporučila bych nabídnout UN výtah z předložené práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!