

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: Systém hodnocení zaměstnanců v domov se zvláštním režimem

Jméno studenta: Bc. Miroslava Hojtyková **Zaměstnání studenta:** řízení

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Hájková

Diplomová práce je zaměřena na jednu z nejdůležitějších personálních činností, a to hodnocení pracovníků. Specificky se pak zaměřuje na hodnocení zaměstnanců Domova se zvláštním režimem, kde autorka působí na pozici editelky za řízení. Při formulaci cíle diplomové práce vychází z výstupů diagnostiky organizace, kterou provedla v rámci svého studia a která poukazuje na potřeby změny v dosavadním systému hodnocení zaměstnanců.

Cílem diplomové práce je analyzovat stávající systém hodnocení pracovníků a na základě získaných informací navrhnout změny systému hodnocení, které by se odrazily v přípravě nové metodiky. Při definování cíle se autorka neodchýlila od původního záměru popsaného v projektu diplomové práce.

Teoretická část diplomové práce je věnována především vyjasnění pojmů z oblasti personální práce (kapitola 1), dále pak procesu hodnocení, jeho cílům, metodám nebo osobnosti hodnotitele (kapitola 2). V kapitole 3 nás autorka seznamuje s organizační strukturou za řízení. Takto popsaná teorie nejená i poskytuje dobrý základ pro část praktickou. Při tvorbě teoretické i praktické části autorka čerpá z relevantních českých i zahraničních zdrojů, dále cituje dokumenty organizace. Citace se řídí dle tzv. harvardské normy.

V praktické části autorka provedla podrobnou analýzu dosavadního fungování systému hodnocení pomocí kvalitativního výzkumu. Jako vhodnou metodu sběru dat použila studentka analýzu dokumentů, workshop založený na skupinových rozhovorech a individuálních rozhovorech. V diplomové práci zmíní i etický aspekt výzkumu. Svoji pozici editelky jako té, která se respondent sama dotazuje. Dále oceňuje úroveň, se kterou nám autorka sděluje zjištěná pochybení ze strany zaměstnanců nebo sebe samotné (str. 50-51).

Informace získané z analýzy dokumentů a z rozhovorů velmi dobře zapadají do teoretického rámce, který autorka rozepsala v první části. Na základě provedených analýz tak v závěru práce autorka uvádí, že: *„pracovníci v dí, jak hodnocení probíhá, umí popsat jeho průběh... a...systém hodnocení je v organizaci neefektivní, protože s jeho výsledky se nepracuje“* (str. 103). Dalším zjištěním je i fakt, že: *„Pracovníci a jejich vedoucí pracovníci nejsou ztotožnění s cíli a významem systému hodnocení...“* (str. 104).

I když se jedná o nepříliš pozitivní zjištění, je vidět, že autorka chtěla dopodrobna tuto situaci analyzovat, aby tak mohla lépe a snažněji navrhnout návrhy nové metodiky a revidovat systém hodnocení zaměstnanců. Sama autorka si je vědoma, že při zavádění změny systému hodnocení pracovníků narazí na určitý odpor ze strany podřízených. Velmi tedy oceňuje, že směrem ke změně se objevují slova jako: *„zjednodušit“*, *„sedefinovat“*, *„zrevidovat“*, *„aktivně zapojit pracovníky“* nebo *„realizovat rozvoj manažerských dovedností u vedoucích pracovníků“*. Navrhovaná opatření a postupy zavedení změny do praxe jsou popsány v závěrečných kapitolách

diplomové práce. Návrh nové metodiky je pak součástí přílohy.

Cíl práce je splněn, podrobná analýza systému hodnocení pracovníků je popsána, společně s návrhy na řešení stávající situace. Téma a jeho praktické zpracování mají vysokou míru použitelnosti v sociálních službách, samozřejmě s individuální aplikací pro různé záležitosti.

V závěru oponentury si dovoluji vytknout autorce pár bodů formálního charakteru.

Abstrakt diplomové práce je 19ti stránkový, což podle požadavků stanovených katedrou. Za sporný považuji též příklad sousloví *shodnocení zaměstnanců* v anglickém jazyce autorka přeložila jako *guest work*.

I přesto, že velmi oceňuji zvolené téma a způsob, jakým autorka pojala praktickou část diplomové práce, nemohu opomenout chyby gramatického a stylistického rázu. V diplomové práci se objevují překlepy například *Armstrong* (str. 10), *assessment centres* (str. 29), *sklí em* (str. 39), opakování slov ve větě: *Tomu rozumím tomu tak* (str. 39). Dále se v textu objevují neúplné závorky a chyby v interpunkci.

Některé věty jsou ukončeny uprostřed věty a text dále pokračuje na větu následující. Také se zde objevují definice, za jejichž odřádkami nebo řádky následuje žádný text.

Jako nejlepší se nejeví ani rozdělání diagramu na dvě stránky, je nepřehledný (str. 14).

Kvůli výše uvedeným formálním nedostatkům doporučuji práci k obhajobě s hodnocením:

velmi dobře

Doplňující otázky:

1. Jaký bude váš úplný první krok v řešení změny systému hodnocení?
2. V diplomové práci se zmíníte o osobním hodnocení zaměstnanců. Existují / mohou existovat i nepeněžní odměny ve vašem zájmu?

Mgr. Lucie Hájková

V Praze dne 8. 6. 2014