



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Martina Štýbrová

Název práce: „Terapie pro pachatele jako způsob zvýšení efektivity prevence domácího násilí na ženách v České republice“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Diplomová práce Bc. Martiny Štýbrové s názvem „Terapie pro pachatele jako způsob zvýšení efektivity prevence domácího násilí na ženách v České republice“ je zajímavým příspěvkem do debaty o fenoménu domácího násilí. Autorka se nespokojuje s konvenčním náhledem a nezkoumá např. dostupnost sociálních služeb, ale ve svém přístupu nahlíží problém z hlediska efektivity, kdy aplikuje cost-benefit analýzu. Nadto diplomová práce přináší příklady dobré praxe ze zahraničí. Třebaže lze vznášet dílčí připomínky k některým aspektům práce, celkově je třeba ocenit jednak to, že je téma nahlíženo originálně, a jednak to, že úroveň diskuze, kterou autorka předvádí, je velmi vysoká, opírá se o velké množství zdrojů a téma pojednává kriticky.

Hlavní cíle práce definuje autorka dva: 1) prozkoumat a vysvětlit, jak je domácí násilí na ženách ze strany státu řešeno, a to zejména z hlediska efektivity vynaložených nákladů, a z hlediska toho, jak toto řešení reflektuje velké riziko přenosu násilnických vzorů z rodičů na děti, 2) na základě případů dobré praxe navrhnout možná řešení. **Výzkumné otázky**, na které autorka hledá odpověď, jsou následující: Jakým způsobem státní správa bojuje s domácím násilím na ženách? Jak velký je objem veřejných prostředků věnovaných na boj proti domácímu násilí na ženách v ČR? Jsou kroky státní správy v boji s domácím násilím efektivní? Existují příklady dobré praxe pro řešení domácího násilí na ženách v Rakousku a USA použitelné v českém prostředí? Jsou programy pro pachatele domácího násilí efektivní při snižování výskytu DN?

Diplomová práce je členěna na následující části: Úvod, 1. Vymezení předmětu zkoumání, statistiky, příčiny, důsledky a veřejněpolitický kontext, 2. Výzkumné cíle a metody, 3. Teoretické vymezení příčin domácího násilí, 4. Legislativní a institucionální koncept (možná kontext? – pozn. vedoucí), 5. Prevence domácího násilí na ženách, 6. Řešení důsledků DN, 7. CBA řešení dané problematiky, 8. Závěr. **Struktura** diplomové práce není úplně nepřehlednější – čtenářský dojem bych popsala méně jako „ostrý řez“ a více jako „meandrující řeku“, jinými slovy, práci by bylo možné více osekávat a čistit. I z toho důvodu velmi oceňuji závěr, kde jsou zjištěné poznatky srozumitelně shrnuty a zasazeny do kontextu, který je činí naléhavými. Těmito **poznatky** jsou (zjednodušeně): 1) Státní správa se více věnuje sekundární prevenci, v posledních letech vzrůstá pozornost věnovaná terciární prevenci. 2) Náklady na řešení domácího násilí a jeho projevů lze za rok 2012 spočítat na 23 miliard Kč. 3) Měření efektivity je problematické, přesto lze terapii pro pachatele doporučit.

V kapitole věnované **metodám** hovoří autorka o explanačním přístupu, analýze nákladů a přínosů, analýze sekundárních dat i sběru dat primárních. Empiricky je práce velmi bohatá. **Teoreticky** se autorka věnuje vymezení příčin domácího násilí s tím, že zmíněna je (byť spíše „ornamentálně“) i veřejněpolitická teorie sociální konstrukce cílových skupin.

Věcně je práce na kvalitní úrovni; povaha **zdrojů** použitých v diplomové práci odpovídají povaze výzkumného tématu, jejich počet je nadprůměrný. **Formálně** je práce na standardní úrovni.

Diplomová práce zpracovává zajímavé téma a autorka dokazuje, že je schopná ho akademicky uchopit. Silnými stránkami diplomové práce jsou perspektiva, z jaké je téma pojednáno, vysoká úroveň kritické



diskuze a bohatá empirická část. Relativně slabšími charakteristikami práce jsou její struktura (bylo by možné jít víc na dřevě, byť je třeba ocenit, že autorka se za dobu psaní práce velmi posunula) a nefunkční zapojení veřejněpolitické teorie. V obou případech nicméně nejde o připomínky zásadního rázu. Diplomovou práci Martiny Štýbrové vzhledem k výše zmíněnému **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou „**výborně**“, případně „**velmi dobře**“, podle průběhu obhajoby.

Možné otázky k obhajobě:

1. V diplomové práci řešíte přístup státu, v České republice nicméně fungují i jiné dotační tituly (srov. tzv. Norské fondy), ze kterých je také možné čerpat na terciární prevenci (což se také děje). Bylo by možné (např. za využití teorie sociální konstrukce cílových skupin, kterou v diplomové práci zmiňujete) vysvětlit rozdíl v přístupu českého státu a Norských fondů?
2. Existuje podle Vás riziko, že by na terciární prevence bylo vynakládáno více zdrojů než na prevenci sekundární? Proč ano, případně proč ne?

V Praze dne 21. května 2014