

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Bc. Petra Sadílková

Název práce: Dobrovolní hasiči z hlediska rozvoje sociálního kapitálu

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Oponent: Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

Navržené hodnocení: **výborně**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován na potřebné úrovni obecnosti. Tomu také odpovídá navržený a realizovaný smíšený výzkumný design. Závěry práce jsou na stejné úrovni obecnosti jako cíle. Cíl práce byl tedy splněn. Práce je velmi vhodně strukturována: historie a popis s.6-9, teorie dobrovolnictví s.9-16, dosavadní výzkumy s.17-20, teorie sociálního kapitálu s.21-29, problém, cíle, hypotézy s.30-31, metodologie s.32-43, analýza s.43-63, závěry s.64-68, sumary s.69-70, literatura s.71-75.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce používá dostatek literatury. Literatura je dostatečně reprezentativní, relevantní. Významná část literatury je zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o kvalitní reprezentativní standardizovaný výzkum „Dobrovolnictví“ z r. 2009. V rámci tohoto rozsáhlého výzkumu 3811 osob se věnuje podsouboru 1132 dobrovolníků a z toho zejména pak 167 dobrovolným hasičům. Navíc Petra Sadílková provedla sama 12 kvalitativních polostandardizovaných rozhovorů s dobrovolnými hasiči. Smíšený design výzkumu byl zvolen velmi vhodně. Metodologická kapitola práce je zpracována velmi zodpovědně, přesně a důvěryhodně představuje a legitimizuje celý postup výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Petra Sadílková využívá obě teoretické kapitoly k velmi zodpovědné přípravě vlastního smíšeného výzkumu. Jasně rozlišuje vlastní názory, myšlenky a zjištění od převzatých citací a parafrází z literatury. Uvádí, kde potvrdila své hypotézy a kde jsou její závěry v souladu s teorií.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazy jsou provedeny korektně. Práce je srozumitelná, má jasně vymezené teoretické kapitoly, perfektní vyjádření metodologie. Slohově je velmi dobře zvládnutá. V celé práci jsem našel jen jeden překlep. Gramaticky je práce v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností diplomové práce Bc. Petry Sadílkové je velmi sevřené propojení teoretické a analytické části práce. Vlastní výzkum je velmi dobře založen na teoriích a jeho závěry mají vyústění na potřebné úrovni obecnosti.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

A) Předved'te prosím na konkrétním příkladu pozitivní funkci dobrovolných hasičů na posilování kolektivního sociálního kapitálu.

B) Vysvětlíte uspořádání Vašeho výzkumu, jeho smíšený design a přednosti tohoto uspořádání konkrétně ve Vašem případě.

Celkové hodnocení práce:

výborně

Datum: 14.6. 2014

Podpis: 