

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kateřina Stanovská

Název práce

Motivy jaderného režimu Íránu

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Mgr et Mgr. Jan Ludvík

semestr/rok

Letní 2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá motivací jaderného programu Íránu. Téma je vhodně usazeno formulací výzkumných otázek. Samotné zadání není nijak originální, nicméně za originální lze považovat autorčinu snahu zkombinovat tradiční (spíše starší) disciplinární pojetí – tedy Saganovy modely a Meyerovu teoretizaci dynamiky nukleární proliferace. Teoreticky je práce ukotvena v širší proliferační debatě, která s chápáním jaderných motivací souvisí. Metodologicky je práce solidně uchopená – autorka se snaží (domněle) nedostatky Saganových modelů dotáhnout prostřednictvím Meyerem (silně) inspirované operacionalizace.

Zdrojová základna je zcela dostatečná, struktura textu zcela logická.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Na práci oceňuji snahu o systematickou operacionalizaci, která vychází z výše uvedeného

teoretického zázemí, včetně autorčiných subjektivních (nicméně přiznaných a zcela akceptovatelných zásahů).

Jakkoli je daná empirie již mnohokrát přezkoumána, autorce se celkem daří naplňovat operacionalizované kategorie. V tomto kontextu je škoda, že v některých empirických momentech práce ztrácí argumentační charakter – potenciálním řešením bylo využití dílčích závěrů.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

ok

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě – je velmi solidně řemeslně zpracovaná.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně/velmi dobře

datum

podpis

19/6/2014