

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Špina Adam

Název práce: Rozhlas na rozcestí trhu a veřejného zájmu - politická ekonomie hudby na stanici Český rozhlas Radiožurnál

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od schválených tezí odchýlil jen nepatrně ve struktuře práce, tuto úpravu v textu vysvětluje a považuje ji za vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Adama Špiny je uceleným pohledem na oborově velmi významný fenomén. Autor téma koncipoval samostatně a předkládá zdařilý soubor teoretického a empirického poznání, který shrnuje hlavní argumenty celospolečenské diskuse o hudební dramaturgii nejposlouchanější stanice Českého rozhlasu. Adam Špina ji navíc na základě analýzy doplňuje o chybějící fakta. Daří se mu tak vyvracet některé mýty spojované s tímto fenoménem, na druhou stranu ale poskytuje věcné argumenty podporující stanovisko kritiků hudby na Radiožurnálu. Oceňuji zároveň srozumitelný a systematický teoreticko-historický rámec, který vlastní analýzu uvozuje a věnuje se otázkám, které jsou obecně významné v zemích s duálním systémem vysílání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je strukturována logicky, teoretická východiska tvoří s analytickými závěry vyvážený celek.

Autor prokazuje hluboký odborný zájem o téma i schopnost pracovat s literaturou a fakty. Jazyková úroveň textu je dobrá, jen místy se objevují překlepy nebo chybné tvary větných členů. Na s. 43 autor chybně uvádí tvar číslovky ("druhé dvě rádia"), na téže straně chybně píše slovo "dceřinou" se dvěma N ("dceřinnou"), na s. 93 chybně píše slovo "protežování" ("protěžování").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Adama Špiny považuji za velmi přínosnou nejen pro obor mediálních studií, ale také pro další profese, jichž se dotýká. Autor přitom zasazuje často emotivní diskusi do teoreticko-historického rámce, kterým nastiňuje konfliktnost celého tématu i nesnadné způsoby jeho řešení, a zároveň přináší fakta, která mohou sloužit jako věcný argument pro obě strany sporu. Oproti příslibu v tezích postrádám ve finálním textu diplomové práce "možná budoucí řešení" situace - tato oblast však představuje prostor pro další bádání, podobně jako například další možné zkoumání názorů, postojů a návrhů řešení mezi profesionály z oblasti rozhlasové tvorby, hudební dramaturgie, ale i regulačních orgánů, které by dosavadní poměrně strohé statistické informace doplnilo o potenciální návrhy systémového řešení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká jsou podle vašeho názoru možná budoucí řešení problému, kterému se v práci věnujete?
5.2	Jak by podle vás bylo vhodné na váš výzkum navázat?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!