

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Špina Adam

**Název práce:** Rozhlas na rozcestí trhu a veřejného zájmu – politická ekonomie hudby na stanici Český rozhlas Radiožurnál

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odklonil od zadaných tezí v rámci struktury práce, což v textu vysvětluje. Z celkového vyznění diplomové práce je tato změna pochopitelná, protože souvisí s vývojem situace okolo Radiožurnálu, především pak se vznikem konkrétního internetového projektu, který autorovi umožnil získat další data.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Adam Špina si zvolil zajímavou a dosud nepříliš vytěženou oblast zkoumání, kterou je politická ekonomie hudby. Otázka, jaký hudební obsah by mělo vykazovat médium veřejné služby je podnětná a aktuální. Souvisí s diskusí kolem Českého rozhlasu, konkrétně Radiožurnálu, kterou mezi sebou vedou hudební kritici, interpreti, mediální experti a částečně i veřejnost.

Autor uceleně a přehledně konceptualizuje historický a současný diskurz veřejnoprávních médií jako veřejného statku a zabývá se změnou jejich rolí ve společnosti. Dostatečně také konceptualizuje politickou ekonomii hudby. Jako obzvlášť zdařilou vnímám zejména podkapitulu 2.3 Hudba v kontextu normativních požadavků na médium veřejné služby.

Také analytická část je dobře zpracovaná, nechybí ani autorská sebereflexe. Jedinou připomínku mám ke struktuře práce. Ocenila bych samostatnou metodologickou kapitolu s popisem metod, které jsou zmíněny v úvodu a pak až při samotných aplikacích v rámci dalších podkapitol, což je do jisté míry nepřehledné. Pro popis vybraného vzorku by také bylo zapotřebí lépe vyjasnit, podle jakého klíče autor postupoval, neboť formulace "vybral jsem pouze takové, které poskytují hlubší vhled do pozadí problematiky" je poněkud vágní.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po stylistické stránce je práce na vcelku dobré úrovni, v textu se minimálně objevují překlepy či chyby z nepozornosti.

Zásadní problém však spatřuji v tom, že z "hard copy" vypadl seznam literatury (alespoň v té verzi práce, kterou jsem četla), nicméně na přiloženém disku i v elektronické verzi v SISu je diplomová práce kompletní, tedy i s bibliografií.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou práci pokládám za zajímavou a dobře zpracovanou. Ambiciózní přístup autora, související s rozšířením zkoumaného časového období, práci prospívá a svědčí o adekvátním zapálení pro zpracovávané téma. Práci proto navrhuji připustit k obhajobě a hodnotit ji stupněm "výborně".

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětlujete fakt, že právě Radiožurnál (jak sám uvádíte) medializoval stížnost Heleny Vondráčkové, podle níž ve vysílání uvádí málo skladeb této interpretky?
5.2	Jakým způsobem by podle vás mělo médium veřejné služby reagovat na všeobecně proklamovanou oblibu českých písní u českého publika?
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**