

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zelenková Klára.

Název práce: Mediální obraz Afriky ve vysílání České televize v letech 2009 až 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce stojí na poctivé analýze výzkumných jednotek, kterých nakonec bylo přes 4 tisíce. Od vytyčených tezí se autorka příliš nevzdálila, pouze pokud to koryto tématu vyžadovalo. Naopak z obecných se vydala složitou cestou nastavování různých výzkumných řezů (Afrika jako celek/Afrika jako regiony/jednotlivé země) a to i v oblasti žánrů (zpravodajství/publicistika/dokument) nebo jejich provenience (původní tvorba ČT/akvizice pro vysílání).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Myslím, že autorka vytěžila z tématu maximum. Prokázala schopnost heuristické práce, dále schopnost výzkumné téma definovat a metodicky uchopit, myslím, že je zralá absolventka magisterského stupně, která by směle mohla pokračovat i ve stupni doktorském. S daty pracuje kriticky, porovnává je a poměřuje z různých stran a je sama zvědavá na výsledek. Práce tohoto typu na téma Afriky u nás nebylo zpracováno a považuji ji proto za základní kámen k dalšímu studiu televizního zobrazování jiných zemí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická, drží jednotnou citační normu. Jazyková a stylistická úroveň je vynikající, množství grafů, tabulek a přehledů uvnitř práce i v přílohách má hodnotu dokladového materiálu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na závěr je třeba zdůraznit, že Klára Zelenková byla vzornou diplomantkou. Nejen že konzultovala v průběhu výzkumu i práce, ale svěřovala se i se svými pochybnostmi. Zároveň však proklázala, že dovede pracovat zcela samostatně a předkládané dílčí části práce jsem téměř neměl jak komentovat - viděl jsem, že roste ucelená a logická práce, na kterou může být nejen autorka, ale také IKSZ právem hrdý.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste blíže charakterizovat obraz "Arabského jara"? Prokázala jste nestrannost České televize?
5.2	Vysvětlíte větu ze závěru práce: "Jednoznačně byla potvrzena hodnota negativity."
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!