

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Broučková Tereza

Název práce: Globalizace české televizní zábavy: srovnání využívání globálních televizních formátů v České televizi a na soukromých televizních stanicích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře práce došlo ke změnám, které jsou určitě vhodné, jen je autorka mohla v práci přesněji objasnit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s texty zahraniční a domácí odborné literatury. Využívala i řadu informací k jednotlivým pořadům z internetu. Do svého textu zahrnuje rovněž informace o televizní sledovanosti z webu Asociace televizních organizací. Vzhledem k tématu by jistě bylo možné zahrnout i další studie ze zahraničních a domácích odborných časopisů. Na textu je vidět pečlivá příprava, kdy si autorka udělala jasné vymezení, jak chce zahraniční formáty v české televizní produkci rozdělovat. Práce je přehledná a popisuje, jaké všechny formáty se v českých televizích objevily. K nějakým širším závěrům by ale bylo přece jen ještě nutné více rozebrat, jak se vyvíjela celková programová nabídka v oblasti zábavy v uvedeném období od roku 2000. Bylo by tedy nutné ještě více postihnout, s jakými původními pořady televize přicházely a provést porovnání s přebíranými zahraničními formáty. Bylo by možné se ještě více věnovat otázce, jak je či není možné upravovat televizní formáty pro českého diváka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má strukturu, kdy se autorka nejprve teoreticky věnuje vymezení globalizace v oblasti médií. Poté se již konkrétně zaměřuje na situaci v České republice od roku 2000. U společnosti MTG má v kapitole o Primě zkratku správně, v závěru je zkratka jako MGT. Společnost se spíše označuje jako skandinávská než americká. Někdy je nutné si dát pozor na úplně přesné odkazování na zdroje. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní, je vidět, že text prošel korekturou. Práce je vhodně doplněna grafy, které ukazují sledovanost zahraničních formátů v České televizi. Možná by jen bylo dobré zařadit také nějaké fotografie ze zmiňovaných pořadů. Dnešní čtenář této diplomové práce si tyto pořady většinou pamatuje, ale v jiné situaci může být čtenář, který se do práce podívá třeba za 5 let.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Broučková ve své diplomové práci popsala, jak české televizní stanice přebíraly zahraniční formáty z oblasti televizní zábavy. Práce je hodně přehledová a popisná, ale je jistě důležité, když vznikne práce, v níž se popíše, které formáty se k nám od roku 2000 dostaly. Je jistě také podstatné, že autorka věnuje pozornost číslům sledovanosti. Dokládá tak, že ve vymezeném období často docházelo i k situaci, kdy v zahraničí úspěšné formáty nedosáhly v České republice výrazné sledovanosti. Dobře je tak vidět, že se české televizní stanice při každém nákupu licence pouštějí do značně riskantní akce, kdy investované finanční prostředky nemusí přinést patřičný efekt.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste viděla možný vývoj v oblasti přebírání televizních formátů v České republice s výhledem na nejbližší léta.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!