

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Broučková Tereza

Název práce: Globalizace české televizní zábavy: srovnání využívání globálních televizních formátů v České televizi a na soukromých televizních stanicích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika cíle práce zůstaly v předložené práci zachovány v podobě odpovídající schváleným tezím. Autorka pouze mírně pozměnila strukturu práce (zvláště v analytické části), změny práci prospěly, je jen škoda, že nejsou v úvodu vysvětleny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o původní práci zpracovávající zajímavé a pro rozvoj českého mediálního prostředí významné téma. Práce se opírá o funkční základní literaturu k tématu, ale chybí jí zevrubnější rešerše především odborné časopisecké produkce. S tituly použité literatury autorka pracuje bez jejich zařazení do oborového kontextu a s minimálním kritickým odstupem, spíše jako s nezpochybnovanými autoritami. Autorka není příliš sdílná, pokud jde o výklad metod práce s podkladovým materiálem (kap. 4, viz též dále v tomto posudku), a pokud jde o vlastní analýzu, sklouzává více k deskripci než ke komparaci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má vcelku logickou stavbu založenou na principu postupu od obecného (globalizace obecně a globalizace televizního vysílání) ke specifickému (konkrétní televizní formáty). Vnitřní sevřenost textu oslabuje malá provázanost mezi jednotlivými kapitolami - autorka ve vlastní analýze prakticky nevyužívá výklady z úvodních teoretických částí. Kapitole 4 pojednávající o metodě chybí podrobnější popis, jak bude komparativní analýza prováděna, jak bude "věnována pozornost zábavným pořadům" (s. 36), reps. jak budou analyzovány "případně podobnosti a odlišnosti" (s. 37). Text je vybaven vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, místy ale neposkytující potřebné informace (viz např. pozn. 58 či 63-65, 68, 77 ad., kde chybí odkaz na zdroj), u některých informací chybí odkaz zcela (za všechny např. u informací o Nově a Primě na s. 32-33.). Práce je napsána věcným, pro čtenáře příjemným stylem, jen místy se v ní objevují stylistické neobratnosti ("zanalyzovat", s. 4, "naš výzkum má charakter kvalitativní strategie", s. 34, užívání slova "klasický", viz např. s. 47 "podtypem klasických reality show", na s. 77 "klasické kontejnerové reality show" ad.) či věcné chyby (správně je "zábavní pořad", nikoliv "zábavný pořad").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila původní práci věnující se zajímavému a z hlediska vývoje českého televizního vysílání důležitému tématu. Čtivá a vcelku dobře napsaná práce poněkud trpí malou vnitřní provázaností a některými drobnějšími nedostatky uvedenými výše. Zcela nepochybně ale text splňuje nároky kladené na magisterské kvalifikační práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je tedy přebírání formátů českými televizemi dokaldem homogenizace, nebo heterogenizace české kultury?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!