

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Bc. Alžběta Jankovská</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. PhDr. Adam Geršl, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Competition, efficiency and soundness in banking</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce Alžběty Jankovské se zabývá vztahem mezi konkurencí v bankovním sektoru, efektivitou bank a jejich zdravím (stabilitou). Obsahuje jak obligátní přehled literatury a diskusi všech tří klíčových konceptů, tak empirickou část, ve které je vztah mezi konkurencí a zdravím bank prostřednictvím efektivitu zkoumán na příkladu čtyř zemí Visegradu v období 2008-2012 s využitím vybraných indikátorů konkurence (Boone), efektivitu (stochastic frontier approach) a zdraví (z-score). Výsledky práce naznačují, že zmiňovaný vztah skutečně v těchto zemích a v tomto období existoval.

Práce splňuje veškeré požadavky na diplomovou práci. Využité metody jsou poměrně pokročilé, práce s literaturou i daty je na solidní úrovni, lze ji tedy doporučit k obhajobě. I přes poměrně pozitivní celkový dojem vykazuje práce některé nedostatky. V rámci obhajoby se doporučují k těmto nedostatkům (především body 3 - 5) vyjádřit.

1. Práce by si zasloužila pečlivou anglickou korekturu rodilým mluvčím či alespoň zdatným anglicky píšícím ekonomem.
2. Autorka se v první části věnuje konceptům a přehledu literatury vyhýbá přiklonění se k učitému názoru/hypotéze a jen uvádí tvrzení již někým vyřčená. Zdá se mi, že v diplomové práci by naopak autor měl od začátku provádět čtenáře svou logickou sekvencí argumentů přesvědčivě podepřených literaturou a vytvořit tak hypotézy, které chce v empirické části otestovat.
3. Vzhledem k tomu, že práce je motivována snahou přispět k diskusi o vztahu mezi konkurencí a stabilitou/zdravím bankovního sektoru, poměrně malý prostor je věnován konceptu zdraví/stability a rovněž chybí odkazy na pro ČR či další Visegrádské země zpracované indexy bankovního zdraví/stability (napr. Geršl a Heřmánek 2008 v PEP). Navíc zejména v této oblasti existuje poměrně široký konsenzus o nemožnosti agregovat stabilitu bankovního sektoru do jednoho indikátoru, což by mělo být přinejmenším uvedeno (anebo jako robustness check vyzkoušeno více indikátorů než jen z-score).
4. Logika dvoustupňového postupu (vliv konkurence na efektivitu a nato vliv konkurence na stabilitu) se mi nezdá přesvědčivá – pokud by autorka chtěla testovat roli efektivitu jako spojujícího článku mezi konkurencí a stabilitou, pak by měl být postup odlišný – nejprve od konkurence na efektivitu a poté z efektivitu na stabilitu. Autorka sice v závěru části 4 (str. 60) uvádí, že onen link je skutečně efektivita proto, že Boone indikátor je založen na teorii efektivitu, pak ale není zřejmé, proč je podstatná část práce věnována konceptu efektivitu jako takové.
5. Výsledky regresí sice naznačují určitý (pozitivní) vliv konkurence na stabilitu, ale (a) pouze na 10% signifikanci, (b) není zřejmé, zda byly použity správné standard errors (v případě panelové regrese by standard errors měly být clustered na úrovni zemí), (c) chybí jakékoli robustness checks, (d) není vysvětleno, jakými kanály k tomuto dochází, (e) není příliš diskutována ekonomická signifikance efektu (velikost koeficientu) alespoň srovnáním s obdobnou literaturou. Část těchto nedostatků je nutno přičíst tomu, že diplomantka se mnou jako vedoucím diplomové práce svou práci začala konzultovat až velmi pozdě.

Vzhledem k výše uvedenému práci hodnotím na stupeň velmi dobře (Grade 2).

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Bc. Alžběta Jankovská</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. PhDr. Adam Geršl, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Competition, efficiency and soundness in banking</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	17
<i>Methods</i> (max. 30 points)	20
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	15
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>70</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Doc. PhDr. Adam Geršl, Ph.D.*

**DATE OF EVALUATION:** 15.6.2014



---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong            Average            Weak  
20                10                0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong            Average            Weak  
30                15                0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong            Average            Weak  
30                15                0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong            Average            Weak  
20                10                0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě