



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Chmelíková Nikola

Název práce: Právní úprava hospicové péče v ČR.

Autor posudku: Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Diplomová práce Nikoly Chmelíkové se zabývá zkoumáním legislativního vymezení hospicové péče u nás. Důvodem, proč svoji práci zaměřila na příslušnou legislativu je „*nejednoznačné a spíše jednostranné vymezení paliativní hospicové péče v ČR*“ (str. 4), které spíše preferuje zdravotní péči. V uvedené formulaci (Úvod) je částečně naznačené stanovisko autorky práce, což trochu indikuje, že přistupuje ke zkoumání svého výzkumného problému s apriorním postojem. Zřejmě se tady projevuje skutečnost, že autorka pracuje v dané oblasti (sociální pracovnice), což sama přiznává, ale v metodické části nereflektuje možný konflikt mezi „objektivitou“ výzkumníka a „subjektivitou“ sociálního pracovníka zainteresovaného v hospicové péči.

Cíle práce a jejich naplnění: Cílem diplomové práce je zhodnocení poznatků o právní úpravě hospicové péče v ČR z hlediska dvou složek péče, zdravotní a sociální a zhodnocení odborného diskurzu zaměřeného na problematiku hospicové péče. (str. 10) Cíle práce jsou jak popisné, tak analytické povahy. Autorka je ve své práci naplnila na dobré úrovni zejména první cíl. V případě druhého cíle tomu tak není, pokud za odborný diskurz N. Chmelíková nepovažuje expertní rozhovory, které ve své práci využívá jako jeden ze zdrojů dat.

Teoretická východiska se v případě této diplomové práce prolínají s hodnotovými východisky, nejvíce je to zřejmé u práva na důstojné umírání, dále kvality života a etiky léčby. Teoretickým konceptem, který by autorce mohl poskytnout největší teoretickou oporu, je přístup integrované zdravotní a sociální péče. N. Chmelíková však uvádí jenom jednoho zahraničního autora, který se tím problémem zabývá (Leichsenring, 2004) a pak odkazuje na doporučení EU. Cituje dále zjištění K. Čermákové z její disertace, která se ale spíše týká situace v ČR z hlediska integrace zdravotní a sociální složky dlouhodobé péče než teoretického uchopení zkoumaného problému.

Za největší slabinu této diplomové práce považují nedostatečně rozpracovaný **metodický přístup**, o čemž svědčí i skutečnost, že metodologii není věnována samostatná kapitola. Z pár odstavců se dozvídáme, že autorka bude využívat „*zejména metody analýzy zahraničních a českých veřejně politických dokumentů*“ (str. 10). Jako další zdroj dat slouží 8 polostrukturovaných rozhovorů s respondenty, které více popisuje v části 7. Spíše se však jednalo o expertní šetření, čemuž odpovídá i způsob, s jakým autorka odkazuje na zjištění tohoto šetření. Jakým způsobem byly zkoumané veřejně-politické dokumenty, stejně jako respondenti vybíráni, se však v práci nedozvíme. Také není jasné, jakým způsobem autorka tato data analyzovala, tj. jaké metody analýzy dat využila. V práci postrádám větší triangulaci získaných zjištění, tj. jejich konfrontaci s odbornými publikacemi, články a to jak české, tak zahraniční provenience.

Obsah práce: Klíčovými kapitolami diplomové práce je část 6. Analýza legislativního ukotvení hospicové péče v ČR v kontextu mezinárodních dokumentů a část 7. Reflexe, vnímání právní úpravy paliativní péče odborníky. V části 6. N. Chmelíková popisuje legislativu z hlediska



zdravotní péče a pak sociální péče. Uvnitř obou subkapitol se pak věnuje vývoji situaci v ČR a uvádí, jak naše strategické dokumenty, zákony, vyhlášky, tak mezinárodní Úmluvy, strategie, atp. Čtenáři však není jasné, jakou logiku sleduje – zda časovou, nebo obsahovou a problematické pochopení ještě znesnadňuje uvádění odborných příruček nebo učebnic (např. na str. 49).

Celkové hodnocení práce: Diplomová práce Nikoly Chmelíkové poměrně dobře ilustruje praktické problémy, které poskytovatelům paliativní hospicové péče vznikají z důvodu neschopnosti odpovědných orgánů řešit situace, které jsou již z podstaty věci komplexní povahy a vyžadují multidisciplinární přístup a koordinaci více resortů. V jednom ze svých závěrů tvrdí, že „do dnešní doby se nedaří řadu z cílů (k nimž se ČR podpisem mezinárodních úmluv zavázala pozn. autorky posudku) plnit“ (str. 71). Já jsem z práce nepostřehla, o jaké cíle se jedná, tak bych autorku chtěla požádat, aby se k tomu v rámci obhajoby své diplomové práce, vrátila.

Celkově mohu konstatovat, že navzdory mnou formulovaným výhradám k diplomové práci Nikoly Chmelíkové, **doporučuji uvedenou práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 10.6.2014

Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D