



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Jan Šedivý

Název práce: Úspěšná lobbingová strategie Inventury demokracie

Oponent: PhDr. Marie Jelínková, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Cílem práce bylo podat komplexní pohled na lobbingovou strategii studentské iniciativy Inventura demokracie. Cíl i jeho rozpracované podcíle jsou vysoce relevantní k oboru Studia občanského sektoru. Mimo téma samotné je zajímavé jeho zacílení na méně formalizovanou občanskou iniciativu, průběh a výsledky jejího působení i sledování určitého přerodu iniciativy, který lze z teoretického hlediska vnímat jako pokud ne charakteristický tak typizovaný. Text je přínosný i proto, že podobných prací, které se zaměřují na měkčí formy občanských iniciativ, není mnoho.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Práce pracuje s českou i zahraniční literaturou velice uspokojivě, všímá si i určitého prostoru, který zejména v zahraničních dílech vzniká, kdy je lobbingová pozornost zaměřena spíše na aktéry z oblasti byznysu než občanské společnosti. Na druhou stranu by pro práci nebylo špatné, kdyby se trochu více věnovala práce společenskému postavení (vnímání) podobných aktivit, zda je v literatuře výzkumů dost a dost. Ocenit je naopak třeba, že teoretické koncepty jsou jasně a formálně správně slinkovány s vývojem sledované iniciativy a umožňují tak otvírat i prostor pro odhalení nedokonalostí, které nemusí být z prvního pohledu zřejmé.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Formulace výzkumných otázek jsou jasné a výstižné. Na jednu stranu oceňuji, že autor zůstal u stručného a pregnantního formulování, na stranu druhou by například práci u výzkumných otázek trochu širší rozepsání a zasazení do kontextu neškodilo. Jakkoli nejsem zastáncem „omáček“ kolem sdělovaných informací, větší přiblížení by přispělo k minimálně snadnějšímu čtení.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Výzkumný design i metody výzkumu byly zvoleny adekvátně. U výzkumného designu bych uvítala trochu širší rozvedení, z čeho autor čerpal a z čeho vychází. Pravda, u popisu případové studie sice na dva autory odkazuje, ale dále se rozhodně neřídí (a toto není nutně výtka) Yinovým pojetí případové studie. U akčního výzkumu pak zdroj chybí zcela. Toto je asi největší negativem jinak mimořádně dobré práce. Nedostatek odkazů na vodítka metodologického postupu jsou přitom spíše vedlejším produktem toho, že výzkumný design není příliš propracován. Uvítala bych rovněž více informací ke kódům, které byly použity v analýze polo-strukturovaných rozhovorů. Zcela pak postrádám informace o tom, o čem byl zaslaný dotazník se čtyřmi otázkami a jaká byla jeho návratnost a možná funkce.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Výzkumné otázky byly velmi uspokojivě zodpovězeny. Mezi hlavní doporučení patří, aby Inventura demokracie byla předána další generaci studentů, a byl tak zajištěn její běh. Dále autor doporučuje, aby zbytečně nevznikaly aktivity jiné, když již existuje zaběhlá „značka“ Inventury demokracie, která není v současnosti příliš používaná. Dalším doporučením pak je, že by jádro takovéto Iniciativy měla tvořit skupinka přátel. Toto doporučení je asi jedné, které nevnímám jako životaschopné, třebaže proti jeho správnosti (nikoli však nutnosti) nelze nic namítat. Jako oponentka si ale nutně musím klást otázky, na které práce již neodpovídá: Skutečně musí být přátelství tím	



<p>hlavním tmelícím prvkem? Je vůbec možné, aby aktivita přešla z jedněch „přátel“ (ano, v první generaci je přátelství více pravděpodobné) na „přátelské sdružení“ v generaci druhé a další? Nebo se tento tmelící prvek může něčím nahradit (například různými formami úkolování, finanční motivací, která dle autora nabyla problém získat, ale nebyla využívána atp....) Zde práce skýtá značný rozměr k potřebě rozpracování. Poslední doporučení, že je nutné „stanovit si deadline“ úsilí, pak dává smysl, ale myslím, že by měl autor hovořit spíše o postupových bodech (o kterých víme, že se nemusí podařit) a cílech, které je možné splnit a skýtají i uspokojení a přitáhnou pozornost veřejnosti (např. happening).</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	1
<p>Z hlediska dodržení práce se zdroji nelze proti práci nic namítat, autor přesvědčivě prokazuje schopnost relevantně uvádět odkazy na odbornou literaturu a pracovat s ní. Nedělá chyby ani v přímých ani nepřímých citacích a oceňuji, že v různých oblastech používal jako zdroj celou řadu autorů. Namátkovou kontrolou se jeví, že autor použité zdroje správným způsobem uvádí i v seznamu na konci práce.</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	1
<p>Práce působí dojmem, že by autor potřeboval malinko více času na zpracování úvodu a závěru, jeden dva odstavce před samotným seznámením se strukturou textu, o tom, čemu se práce věnuje, by práci prospělo. Stejně tak abstrakt je povážlivě krátký. Jak uvádím i výše, opět jedna dva věty v úvodech kapitol aby na sebe části navazovaly, by textu přidaly na čtivosti. Z celkového hlediska je však text velmi zralý, dobře strukturovaný, gramatická úroveň je velmi dobrá a ani za grafickou úpravu se autor nemusí stydět. Ocenila jsem přehlednost textu i jeho logickou strukturovanost.</p>	

Celková známka před obhajobou: 1 (výborně, bez námitek doporučuji k obhajobě)

Otázky k obhajobě:

- Na základě čeho si Inventura demokracie vybírala politiky pro rozhovor? Jaké byly problémy ze strany politiků – nebyl jejich souhlas podmíněn poměrně vstřícným postojem k tématu?
- Proč dle autora měla/má Inventura demokracie u veřejnosti pozitivní přijetí? (Pokud možno jděte do hloubky a srovnajte s tím, proč jiné, například ekologické iniciativy, bývají vnímané širokou veřejností převážně negativně.)
- Byla prezentovaná doporučení, ke kterým práce dospěla, doručena současným členům Inventury demokracie? Jakým způsobem na ně (případně, pokud vůbec) reagovali? Byli vůči nim vstřícní? Realizují je?
- Poprosila bych dále, aby se autor vyjádřil k otázkám, které píše v bodě *kvalita závěrů práce*. Zejména se toto týká otázek: Skutečně musí být přátelství tím hlavním tmelícím prvkem? + Skutečně se musí jednat o „deadline“ úsilí?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Číst tuto práci byla radost. Jedná se o zajímavé poměrně aktuální téma, které bylo zrale pojaté. Oceňuji, že se autor věnoval i etickým otázkám výzkumu a se sympatickou otevřeností jasně popisuje své zapojení do Iniciativy, a to včetně osobních postojů, které myslím dobře umožní porozumět perspektivě práce. Výtky, které uvádím (např. neplynulost textu na některých místech, možné zpochybnění určitých závěrů – nikoli však „ducha“ závěrů) nepovažuji za zásadní a domnívám se, že práce by měla být obhájena, a pokud autor uspokojivě odpoví na kladné otázky, tak i oceněna na výbornou.



*Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze*

*Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague*

V Praze dne 6. 6. 2014

.....

Podpis oponenta práce.